

Письменный отзыв официального рецензента

ассоциированного профессора кафедры «Общая педагогика», кандидата педагогических наук Айджановой Замиры Жанадиловны на диссертационную работу «Развитие управленческого потенциала молодежи в условиях коллегиального студенческого самоуправления» Шалабаева Сапара Катаевича, выполненную на соискание ученой степени доктора философии (PhD) по образовательной программе 8D01101 – Педагогика и психология

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы) 2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы) 3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)	Проблема студенческого самоуправления является актуальной проблемой современной педагогической науки уже долгое время. Но, именно в современных условиях, в связи с необходимостью воспитания нового поколения молодежи, обладающей управленческим потенциалом, необходимо больше внимания уделять студенческому потенциалу. Принятие в РК Концепции государственной молодежной политики Республики Казахстан на 2023-2029 годы является одним из важнейших аргументов обращения к данной теме исследования. Работа оценивается как соответствующая направлениям развития науки и государственным программам.
2.	Важность для науки	Работа <u>вносит</u> /не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта	В диссертационном исследовании обозначены пять задач, по которым получены новые результаты, которые можно считать, как вклад диссертанта в науку и образование. 1 Изучены теоретические основы и подходы к понятию «принятие решений в коллегиальном студенческом самоуправлении». Согласно исследованию докторанта, определенные личностные качества и мотивация, создают возможности для формирования умения принимать решения и, соответственно, умение принимать решение включает в себя

		навыки контроля над ситуацией и планирования. 2 Дано описание тенденциям применения термина «коллегиальное студенческое самоуправление» в психолого-педагогической литературе и международный опыт его развития в условиях университета. Представлены исторические аспекты зарождения студенческих организаций, и зарождения понятия «коллегиальность». Предложено значение термина «коллегиальное студенческое самоуправление» и дан анализ международному опыту его развития. 3 Рассмотрен управленческий потенциал и основные научные подходы к содержанию процесса развития управленческого потенциала молодежи в условиях коллегиального студенческого самоуправления. Автором проведен анализ термина «управленческий потенциал», который трактуется как постоянно совершенствуемая система личностно-деловых качеств личности, позволяющая своевременно принимать управленческие решения. 4 Определены педагогические условия, влияющие на развитие управленческого потенциала молодежи в условиях коллегиального студенческого самоуправления. Диссертантом выделены внешние и внутренние педагогические условия, которые выступают как совокупность необходимых требований, удовлетворение которых обеспечит желаемый результат. Следует отметить, что в процессе реализации педагогических условий был создан ArtLab. Его суть заключается в том, что он реализуется в формате отдельных дисциплин, курсов, инициатив, интегрируемых в учебный процесс через существующие механизмы и выступает как - инструмент развития управленческого потенциала студентов. 5 Экспериментально проверены педагогические условия развития управленческого потенциала в условиях коллегиального студенческого самоуправления. Определены цель и задачи опытно-
--	--	---

			экспериментальной работы, разработана шкала оценки показателей уровня развития управленческого потенциала. Проведен констатирующий эксперимент, после которого была проведена работа по апробации педагогических условий развития управленческого потенциала студентов в условиях коллегиального студенческого самоуправления. Апробация обозначенных педагогических условий прошла в процессе полного погружения в образовательный процесс университетов. Проведенная работа позволила обобщить результаты опытно-экспериментальной части, определить перспективы развития управленческого потенциала в условиях коллегиального студенческого самоуправления и сформулировать рекомендации по развитию управленческого потенциала в современном университете. Работа докторанта демонстрирует высокий уровень научной проработки, оригинальность подхода и практическую значимость.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) Высокий; 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет	Диссертационное исследование можно рассматривать как самостоятельно выполненное и логически завершенную единицу. Это подтверждается научно-грамотным построением проспекта диссертационного исследования, детерминированным научным аппаратом, что позволяет оценивать уровень самостоятельности как высокий
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) Обоснована; 2) Частично обоснована; 3) Не обоснована.	Принцип внутреннего единства предполагает логическую взаимосвязь между этапами исследования, согласованность целей, задач, методологии и результатов. Изучение теоретических представлений и методологического обоснования формируют концептуальную основу и методологическую базу. Выбранные теоретические подходы определяют направление анализа особенностей развития управленческого потенциала молодежи в условиях коллегиального студенческого самоуправления.

			Логика исследования выдержана, так как ключевые концепты из первой задачи органично переходят в обоснование педагогических условий развития управленческого потенциала. Задачи логично вытекают одна из другой, а методы и результаты подкрепляют теоретические выводы. Принцип внутреннего единства полностью соблюден, что способствует целостности и научной значимости работы.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) Отражает; 2) Частично отражает; 3) Не отражает	Обоснование актуальности и степени изученности искомой проблемы, гипотезы исследования являются отправной точкой для выдвижения и определения темы диссертации. Логически разработанный научный аппарат исследования позволил логическую интерпретацию содержания диссертации. Адекватность и системность позволяет судить, что содержание отражает тему исследования.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) соответствуют; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют	Работа рассматривается как логически завершенная научная единица, что позволяет судить о соответствии цели и задачи теме диссертационного исследования.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) полностью взаимосвязаны; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует	Все разделы и структура диссертации логически связаны друг с другом. Данное исследование представляет собой единую систему научной работы. Использование взаимосвязанных и взаимозависимых показателей, детальный анализ их результатов делает работу завершённой.
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) критический анализ есть; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов; 4) анализ отсутствует.	На основе критического анализа ранее известных решений исследовательской задачи докторант предлагает новые решения, которые он логически оценил. Полученные результаты зависят от правильного выбора основных методологических позиций, использования дополнительных методов исследования, соответствующих цели, задачам и предположениям исследования. Таким образом, критический анализ есть.

5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми? <u>1) полностью новые;</u> 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Научная новизна исследования является полностью новой: определены теоретические подходы принятия решений в коллегиальном студенческом самоуправлении; - выявлены тенденции развития студенческого самоуправления, обосновано содержание термина «коллегиальное студенческое самоуправление» в психолого-педагогической литературе и изучен международный опыт развития управленческого потенциала студентов высшей школы; - рассмотрен управленческий потенциал и представлены научные подходы к содержанию процесса развития управленческого потенциала молодежи в условиях коллегиального студенческого самоуправления; - определено содержание управленческого потенциала, его структура и обозначены педагогические условия развития управленческого потенциала в коллегиальном студенческом самоуправлении; - организована и проведена опытно-экспериментальная работа по реализации педагогических условий развития управленческого потенциала в условиях коллегиального студенческого самоуправления, обобщены полученные результаты и разработаны рекомендации по развитию управленческого потенциала в студенческом самоуправлении.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми? <u>1) полностью новые;</u> 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	В связи с тем, что научные результаты и положения являются новыми, соответственно, совершенно новыми будут выводы, сделанные в диссертационном исследовании Шалабаева Сапара Катаевича.

		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Современные психологические исследования должны интегрировать технические, технологические, экономические и управленческие вопросы. Диссертант провел теоретическое исследование управленческого потенциала молодежи в условиях коллегиального студенческого самоуправления, экспериментальное исследование в предметной области работы, интегрировал совершенно новые технические, технологические, экономические и управленческие решения для интерпретации, что вполне оправдано по содержанию диссертации.
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)	Каждая часть содержания диссертации, каждый пункт и общие выводы формулируются применительно к предмету и форме исследования, целям и задачам, устанавливают общие и отдельные положения, методы и методики исследования. А содержание диссертации изложено на основе теоретических и эмпирических исследований. Здесь в теоретическом исследовании анализируется большая научная база. Использовались методы сбора эмпирического материала. Таким образом, все выводы, сформулированные в диссертации, подкреплены обширными научными данными.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно. 7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно.	7.1 Диссертант сформулировал ряд основополагающих принципов защиты. В зависимости от темы работы она специально рассматривалась и анализировалась в разделах и статьях содержания диссертации. Каждый принцип основан на обширной научной информации и экспериментальных данных. Таким образом, принципы, которые предлагалось защищать, были последовательно доказаны. 7.2 Каждому принципу, предложенному для защиты, присущи оригинальность и уникальная новизна. Поэтому принципы, выдвигаемые на защиту, не могут быть тривиальными. 7.3 До сих пор не получены научные результаты и не сформулированы принципы в области научных

		7.3 Является ли новым? <u>1) да;</u> 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно. 7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; <u>3) широкий;</u> 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно. 7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	познаний и опыта с целью прогнозирования, проверки и доказательства эмпирические, а также аспекты развития управленческого потенциала молодежи в условиях коллегиального студенческого самоуправления. Поэтому принципы, предложенные для защиты, будут новыми. 7.4 Сформулированные принципы позволяют не только корректировать и совершенствовать процесс развития управленческого потенциала молодежи, но и позитивно ориентировать и развивать всю их социально-психологическую сущность как теоретически, так и практически. Поэтому принципы, основанные на диссертационных исследованиях, могут найти широкое применение. 7.5 С.К. Шалабаевым опубликовано всего 8 работ по теме диссертации. В данных статьях обобщены результаты диссертационных исследований и обоснованы принципы.
8.	Принцип достоверности Достоверность источников и предоставляемой информации	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно подробно описана <u>1) да;</u> 2) нет	Выбор методологии обоснован, и методология четко изложена. Соблюдается согласованность источников и представленной информации. Выбор методики обоснован, методика описана достаточно подробно. Корректность и достоверность результатов, изложенных в диссертационной работе, обнаруживаются в оптимальном сочетании теоретической и методологической базы исследования, включая фундаментальные разработки по теме исследования, соответствии целям и задачам программы исследования и теоретические и эмпирические методы исследования, а также методы статистической обработки экспериментальных данных.
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: <u>1) да;</u>	Результаты диссертации получены с использованием современных методов исследования и методов обработки данных. Используются математические методы исследования, результаты обрабатываются и представляются в виде диаграмм с использованием компьютерных технологий.

		2) нет	
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): <u>1) да;</u> 2) нет	Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности обоснованы и подтверждены экспериментальными исследованиями. Полученные результаты подтверждены теоретически и экспериментально.
		8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу	Важные выводы, научные результаты и важные принципиальные положения, сделанные докторантом в его исследовании, подтверждены ссылками на отечественную и зарубежную, классическую и современную научно-психологическую литературу.
		8.5 Использованные источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора	Список литературы включает 205 источников. Этого достаточно для получения свежих, новых научных результатов, а также для формулирования и обоснования научных принципов согласно теме исследования.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: <u>1) да;</u> 2) нет	Диссертация имеет теоретическое значение, что определяется вкладом в становление студенческого самоуправления в вузах РК, в выявлении теоретических основ студенческого самоуправления; в определении теоретических подходов принятия решений в коллегиальном студенческом самоуправлении; разработке педагогических условий развития управленческого потенциала студентов в коллегиальном студенческом самоуправлении.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: <u>1) да;</u> 2) нет	Практическая значимость исследования заключается в том, что представленные теоретические положения могут быть использованы в практике организации студенческого самоуправления в вузах РК; разработаны педагогические условия развития управленческого потенциала

			студентов, подготовлена методика оценки процесса развития управленческого потенциала студентов. Поэтому практическая значимость диссертации очевидна и высока возможность применения полученных научных результатов на практике.
		9.3 Предложения для практики являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Практические рекомендации совершенно новые.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	Академическое письмо отличается высоким качеством.
11.	Замечания к диссертации	Оценивая положительно и признавая несомненную научную ценность рецензируемой работы, считаем необходимым высказать ряд замечаний и рекомендаций, не снижающих общего высокого уровня исследования: в работе встречаются погрешности технического характера, стилистические ошибки, однако данные замечания не снижают значимости диссертационного исследования.	
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	Научный уровень публикаций Шалабаева С.К. высокий, им опубликовано 8 статей в журналах, рекомендованных Комитетом по контролю в сфере образования – 3 статьи; в материалах международных конференций – 3 статьи, из них одна с участием в видеоконференции на пленарном заседании (с докладом), одна статья в научном журнале РК, 1 статья в научном журнале, входящем в базы данных Scopus. Все они в полной мере раскрывают концептуальное содержание работы, её теоретическую и практическую значимость. В ходе экспертизы текста диссертации и опубликованных материалов нарушений принципов исследовательской этики не выявлено. Автор обеспечил чистоту научного поиска: факты некорректного заимствования, дублирования (самоплагиата) или фальсификации данных отсутствуют.	
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 5.7	Диссертационная работа Шалабаева Сапара Катаевича на тему «Развитие управленческого потенциала молодежи в условиях коллегиального студенческого самоуправления» представляет самостоятельное, логически завершённое исследование, выполненное на актуальную для современной системы высшего	

настоящего положения)	образования тему. Работа обладает внутренней целостностью и методологической обоснованностью.и полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание степени доктора философии PhD по образовательной программе «8D01101 – Педагогика и психология». На основании этого рекомендую ходатайствовать перед Комитетом о присуждении Шалабаеву Сапару Катаевичу степени доктора философии PhD по образовательной программе «8D01101 – Педагогика и психология».
-----------------------	--

Официальный рецензент:
ассоциированный профессор кафедры
«Общая педагогика», к.п.н.



Айджанова Замира Жанадиловна

