

Л.Н. Гумилев атындағы
Еуразия ұлттық университетінің

ХАБАРШЫ

ҒЫЛЫМИ ЖУРНАЛЫ

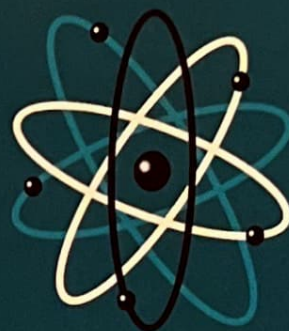
НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
ВЕСТНИК

Евразийского национального
университета имени Л.Н. Гумилева

SCIENTIFIC JOURNAL
HERALD

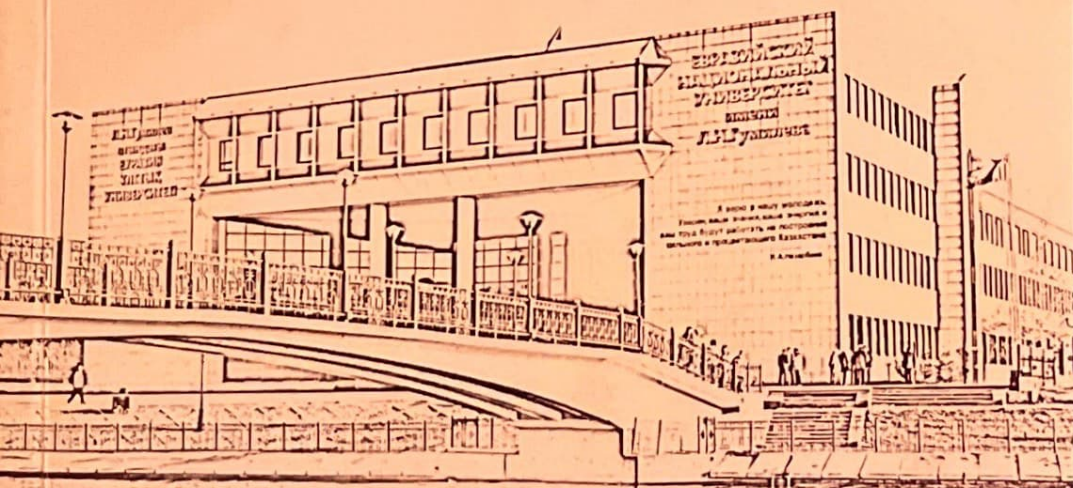
L.N. Gumilyov Eurasian
national University

ISSN 1028-9364



№ 5 (102) 2014

1995 жылдан шыға бастады ■ Основан в 1995 г. ■ Since 1995



I
БӨЛІМ

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN**

**Л.Н. ГУМИЛЕВ АТЫНДАҒЫ
ЕУАЗИЯ ҰЛТТЫҚ
УНИВЕРСИТЕТІ**



**ЕВРАЗИЙСКИЙ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. Л.Н. ГУМИЛЕВА**

**L.N. GUMILYOV EURASIAN
NATIONAL UNIVERSITY**

ХАБАРШЫ

1995 жылдың қаңтарынан жылына 6 рет шығады

№ 5 (102) • 2014

ВЕСТНИК

выходит 6 раз в год с января 1995 г.

I бөлім

HERALD

Since 1995

Астана

Гуманитарлық ғылымдар
сериясы

Серия гуманитарных наук

Humanities Series

Жылына 3 рет шығады

Выходит 3 раза в год

Published 3 times a year

Бас редактор: **Е.Б. Сыдықов,**
ҚР ҰҒА корреспондент мүшесі, тарих ғылымдарының докторы, профессор

Редакция алқасы:	Д. Қамзабекұлы (жауапты редактор) <i>ҚР ҰҒА корреспондент мүшесі, филология ғылымдарының докторы, профессор, Қазақстан</i> Ж.М. Әбділдин <i>ҚР ҰҒА академигі, философия ғылымдарының докторы, профессор, Қазақстан</i> С.А. Қасқабасов <i>ҚР ҰҒА академигі, филология ғылымдарының докторы, профессор, Қазақстан</i> Б.Е. Көмеков <i>ҚР ҰҒА академигі, тарих ғылымдарының докторы, профессор, Қазақстан</i> Е.А. Оңғарбаев <i>ҚР ҰҒА құрметті академигі, заң ғылымдарының докторы, профессор, Қазақстан</i> Д.М. Мадиярова <i>экономика ғылымдарының докторы, профессор, Қазақстан</i> Н.Қ. Қалиев <i>саяси ғылымдарының докторы, профессор, Қазақстан</i> Ж.О. Артықбаев <i>тарих ғылымдарының докторы, профессор, Қазақстан</i> Ж.А. Жақыпов <i>филология ғылымдарының докторы, профессор, Қазақстан</i> З.Е. Қабылдинов <i>тарих ғылымдарының докторы, профессор, Қазақстан</i>	С.К. Сәтенова <i>филология ғылымдарының докторы, профессор, Қазақстан</i> А.Т. Забирова <i>әлеуметтану ғылымдарының докторы, профессор, Қазақстан</i> Ш.Қ. Жарқынбекова <i>филология ғылымдарының докторы, профессор, Қазақстан</i> Қ.Қ. Шалғынбаева <i>педагогика ғылымдарының докторы, профессор, Қазақстан</i> Анджей Вержбицки <i>гуманитарлық ғылымдар докторы, Польша</i> Грегори Глиссен <i>Проф. Др., Германия</i> Джей Натан <i>Проф. Др., АҚШ</i> Джан Динджин <i>Проф. Др., ҚХР</i> Т. Дронзина <i>философия ғылымдарының докторы, профессор, Болгария</i> Унал Хасан <i>Проф. Др., Түркия</i> Шарад Кумар Сони <i>Проф. Др., Үндістан</i> А.М. Есенғалиева <i>педагогика ғылымдарының кандидаты, доцент, Қазақстан</i> Г.А. Шарипова <i>филология ғылымдарының кандидаты, Қазақстан</i>
-----------------------------	---	---

ФИЛОЛОГИЯ / ФИЛОЛОГИЯ

N.K. Abilmazhinova	
Stereotypization peculiarities of phraseological units in linguistic worldview.....	5
Н.Б. Ақжүнісова, Г.Ш. Мизанбаева, А.Б. Әшірбекова	
Сөйлеу мәдениеті – қоғамдық қатынастың басты құралы.....	9
М.К. Ахметова	
Суреттеу мәтініндегі белгі-сапа мәнді аңдату ерекшелігі.....	15
Ж.Д. Байтелиева	
Жылқы малына қатысты атаулардың этимологиялық негіздері.....	21
У.М. Бахтикиреева	
О «Русской языковой личности ближнего зарубежья» с позиции Т.П. Млечко и о нерусской языковой личности в художественном измерении.....	27
Ш.А. Валиханов	
«Көз көргеннің» кейбір қырлары.....	37
Б.Б. Динаева	
Аударма тіліндегі ерекшеліктер мен қиындықтар.....	42
Г. А. Жумадилова	
Перекодирование учебно-научного текста как метод интеллектуально-речевого развития школьников в условиях полилингвизма.....	47
Ж.А. Исаева	
Лингвопоэтика дискурсындағы жаңа ақпаратты алудың фоностилистикалық мүмкіндіктері.....	52
Г.Т. Кәріпжанова, Б.М. Қадырова, А.О. Кәріпжанова	
Қ.П. Жүсіптің тілдік мұрасы.....	60
Л.А. Наханова	
Древний пластобразования древнетюркских топонимов: сакско-гуннская основа.....	64
М.Б. Нуртазина, А.А. Алимова	
Концептуальный фрейм в ракурсе взаимодействия коммуникантов в структуре речевого общения.....	73
А.Б. Сарсембаева, З. Мажит	
Лингвостилистические особенности рекламных текстов.....	78
Ж.С. Таласпаева	
Жалқы есімдердің лингвомәдени сипаты.....	82

Ж.С. Таласпаева, Ж.Т. Қадыров	
Бабалар жырының сөз маржандары.....	87
А. Тоқсамбаева	
Характерлер типологиясының ішіндегі өзгеше құндысы – ұлттық характердің қазақ повестерінде бейнеленуі.....	91
К.Б. Уразаева	
Изучение дисциплин стиховедческого цикла в магистратуре и самостоятельная работа студентов.....	95

ТАРИХ / ИСТОРИЯ

Н.А. Абдурахманов	
Природно-климатические особенности в процессе освоения земельных ресурсов Казахстана в конце XIX – в начале XX веков.....	103
Г.Т. Акпарова	
Культура и искусство в Казахстане как важный компонент национальной самоидентификации личности.....	107
Д. Әбділәшімұлы	
Көгедай күннің өліміне байланысты қытай архивтерінен табылған бір хатты деректемелік талдау.....	111
Д.Ж. Жумабекова	
О деятельности репрессированных скрипачей-педагогов в Казахстане.....	118
Ғ.И. Көшенова	
Төле би – аталық.....	122
Т.С. Қаленова	
Алаш арысы Жүсіпбек Аймауытов хақында.....	127
Л.Н. Нурсұлтанова	
Қазақстандағы мұнай мен газ секторындағы акционерлік қоғам және бірлескен кәсіпорын.....	133
Н.В. Степаненко	
Поляки среди этносов Казахстана во второй половине XIX века.....	139
Д.Д. Сулейменова	
Бактыгерей Ахметұлы Құлмановтың қоғамдық-саяси қызметі мен өмірдерегі.....	144
А.М. Сыздыкова	
Влияние геополитических условий XVIII-XIX веков на природопользование в Прииртышье.....	150

ӘЛЕУМЕТТАНУ / СОЦИОЛОГИЯ

М.Т. Абдикакимов

Құндылықтар өзгерісі: қазіргі Қазақстандағы мәдени-әлеуметтік өзгерістер контекстіндегі ұрпақаралық айырмашылықтар.....155

Е.Л. Гореликов

Идейные основы конституирования гражданского общества в историческом пространстве глобального социума.....160

И.А. Калиев, Г.Т. Бибанова

Роль международных организаций в решении проблем этнических меньшинств.....168

ПСИХОЛОГИЯ / ПСИХОЛОГИЯ

Н.В. Павлык

Психологический тренинг гармонизации интеллектуально-креативного компонента характера в юношеском возрасте.....173

Г.С. Турсунгожинова, Г.К. Джумажанова

Психологическая характеристика лиц в условиях экологического неблагополучия.....179

ФИЛОСОФИЯ / ФИЛОСОФИЯ

Н.К. Абилямжинова, С.Ж. Алимкулова

Мәдениет сұхбаты контекстінде «ұлттық мінез» және «стереотип» ұғымдарының өзара байланыс ерекшеліктері.....186

Р. Бейсетаев

Исходные фундаментальные категорий современного материализма и логики.....189

Ж.И. Даулбаева, Н.Т. Досыбаева

Проблема соотношения философии и теологии, веры и разума в учении Аль-Газали.....197

Ә. Мамырбекова

Жалпы ұлттық идеологияны тарихи-философиялық тұрғыдан түсіндіру.....201

Д.Т. Толгамбаева

Музеи в Казахстане: опыт культурологического анализа.....206

САЯСАТТАНУ ЖӘНЕ ЖУРНАЛИСТИКА / ПОЛИТОЛОГИЯ И ЖУРНАЛИСТИКА

А.М. Әміргалиева

Қазақстан мен Қытай халық республикасы арасындағы ресми дипломатиялық қарым-қатынастың орнауы.....213

Қ.Д. Жанпейісова

Демографиялық мәселелерді талдаудағы эмпирикалық салыстырмалы саяси әдістерді қолдану.....218

Е.Ә. Жұмашов

Ауылды басқару моделінің қалыптасуы мен мәселелері.....222

М.С. Игимбаева, А.Т. Серикбаева

Торгово-экономическое сотрудничество Италии со странами Центральной Азии.....227

Н.Ж. Исабаев

Основные этапы и направления Казахстанско-Российских отношений на современном этапе (1991-2011 гг.).....231

Д.С. Казбекова

Теоретические основы возникновения публичной дипломатии.....235

И.А. Калиев, А.Е. Токтушаков

Конфликт цивилизаций как модель глобального этнополитического противостояния.....240

М. Касен

Электронное правительство в Казахстане как национальный проект построения новой демократии.....245

Б.Қ. Қылыбаева

Қазақстандағы жастар мәселесі бойынша мемлекеттік саясаттың ерекшеліктері, бағыттары мен барысы.....249

Б.Қ. Қылыбаева, А. Бауыржанқызы

Жаңа геосаяси жағдайдағы Жапония мен Орталық Азия елдерінің ынтымақтастығы.....256

М. Мукашева

Роль газеты «Казахстан» в становлении и развитии казахской печати.....264

М.Ю. Онушко

Основные теоретико-методологические подходы изучения коррупции.....269

М.Ю. Онушко, Т.Ю. Онушко

Миграционные процессы как социально-политический феномен: теоретико-методологические аспекты.....276

С. Садыков

Вопросы национальной самоидентификации в печати Казахстана в период создания советской модели национального государства.....284

Б.К. Сердалі

БАҚ-тағы баспасөз қызметі.....291

А.Т. Серикбаева

Перспективы сотрудничества Италии со странами Центральной Азии на современном этапе.....294

М.Т. Ілінов, Н. Болатұлы

Элита теорияларының теориялық-методологиялық негіздері.....299

И.А. КАЛИЕВ¹, А.Е. ТОКТУШАКОВ¹
к.п.н., доцент ПГУ имени С. Торайгырова¹
магистр ПГУ имени С. Торайгырова²

КОНФЛИКТ ЦИВИЛИЗАЦИЙ КАК МОДЕЛЬ ГЛОБАЛЬНОГО ЭТНОПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОТИВОСТОЯНИЯ

В данной статье анализируются предпосылки развития этнополитических конфликтов в рамках биполярной модели международных отношений. Рассматриваются примеры региональных этнополитических конфликтов (грузино-абхазский, Карабахский, Приднестровский конфликты). Раскрыты основные понятия, характеристики, причины этнополитических конфликтов. Также в статье исследуется основное содержание концепции «Столкновение цивилизаций» С. Хантингтона.

Исходя из концепции С. Хантингтона, выявлена специфика развития различных цивилизаций, проанализированы внутренние противоречия в самой концепции, выявлена ее связь с международной практикой. Авторами формулируются выводы и дана оценка существующим цивилизационным конфликтам.

Ключевые слова: биполярная модель, сверхдержава, цивилизация, международные отношения, конфликт цивилизаций, этнополитический конфликт, модернизация, геополитический интерес, концепция, мировой порядок, Запад.

После Второй мировой войны распределение сил между отдельными государствами в значительной степени определялось биполярной моделью международных отношений. В рамках данной модели существовали две сверхдержавы СССР и США, которые имели совершенно разные политические идеологии, разные типы экономических систем, разные типы социального устройства. Они обладали и постепенно все более наращивали свой военный (в том числе ядерный), политический, экономический потенциал, позволявший вести глобальную политику военного сдерживания. Свои геополитические интересы СССР и США отстаивали через, созданные ими военные блоки (Варшавский Договор и Организация Североатлантического Договора – НАТО). Остальные государства присоединялись к какому либо из военно-политических блоков (например, страны Восточной Европы, такие как Болгария, Венгрия, ГДР, Польша, Чехословакия, стали частью Варшавского Договора) или проводили политику неприсоединения (Югославия, Индия и др.) [1, с. 13].

В этих условиях возможность возникновения и развития этнополитического конфликта очерчивалась по линии биполярной модели. Данная модель являлась доминирующей, поскольку в ее основе лежали идеологические, социально-экономические факторы, нежели культурно-цивилизационные и религиозные. Идеологические и социально-экономические факторы служили потенциальной основой какого-либо развертываемого конфликта. Тем самым, в этот период шел процесс постоянного военного соперничества, политической и экономической конфронтации между двумя военно-политическими блоками. В тоже время при всей совокупности этих процессов создавался определенный баланс, который сдерживал негативные международные тенденции, в частности возможность развития этнополитических конфликтов.

Многие этносы, этнические группы существовали в пределах общей идеологической, культурной, социально-экономической парадигмы, как это было в СССР, Югославии, что существенно снижало фактор развития этнополитического конфликта. Кроме того, это происходило благодаря тому, что сохранялся некий глобальный «баланс сил», позволявший вести военное, политическое, экономическое сдерживание и не допускавший доминирования какой-то одной страны в мировой политике. При этом сложные этнополитические конфликты в мире, конечно, существовали и затрагивали целые регионы, как в случае арабо-израильского и палестино-израильского противостояния, которые продолжают и на сегодняшний день. Турецко-курдский конфликт, разворачивающийся между политическим руководством Турции и представителями Рабочей партии Курдистана, также стал примером продолжительного регионального этнополитического конфликта [2, с. 22].

Однако при всей сложности, противоречивости и неоднозначности вышеперечисленных этнополитических конфликтов, их в строгом смысле сложно назвать именно глобальными. Понятие глобального этнополитического конфликта предполагает участие в нем целой группы стран и изменение всей мировой политической архитектуры. Хотя с точки зрения этнополитического противостояния

арабо-израильский и турецко-курдский конфликты, по своему внутреннему содержанию, своей истории, своей специфики развития конфликта достаточно масштабны, и косвенным образом способны оказывать влияние на другие регионы.

Вследствие распада СССР, распада Варшавского Договора, внутренней трансформации многих государств, биполярная модель международных отношений перестала существовать. Смена прежних территориальных границ внесла свои изменения в природу и динамику развития этнополитических конфликтов. В этот период этнополитические конфликты во многих регионах мира усилились. Произошел вооруженный грузино-абхазский конфликт между властями Грузии и руководством Абхазской республики. В условиях подъема национальных движений в Армении и Азербайджане, в конце 1980-х годов вновь усилился Карабахский конфликт в Закавказье между азербайджанцами и армянами. Кроме того, в этот период произошел Приднестровский конфликт, развернувшийся между Молдавией и непризнанной Приднестровской Молдавской Республикой.

После распада Югославии начались острые межэтнические конфликты между сербами, боснийцами и хорватами, усиленные религиозными противоречиями (боснийцев – мусульман, сербов – православных, хорватов – католиков). В 1996 году разгорелся острейший конфликт между албанскими сепаратистами и Союзной Республикой Югославией. В результате чего в 1999 году была проведена массированная военная операция НАТО против Союзной Республики Югославия. По итогам которой косовские албанцы провозгласили независимость Косова и Метохии [3, с. 123].

Таким образом, отчетливо виден региональный характер происходящих этнополитических конфликтов. Все конфликты возникали между соседними государствами или регионами, оспаривающими тот или иной этнополитический вопрос, и при этом носили весьма острый характер. Понимая, что причина части этнополитических конфликтов уходит глубоко в историю взаимоотношений тех или иных этносов, следует признать, что на многие из конфликтов прямым образом повлияла смена международной парадигмы, распад биполярной системы международных отношений, потеря прежнего военно-политического, экономического «баланса сил» в мире.

По мнению российского исследователя Акпаева А. Р., этнополитические конфликты представляют собой столкновение субъектов политики в их стремлении реализовать свои интересы и ценности, которые связаны с достижением или перераспределением политической власти. Этнические различия, как правило, становятся фактором политической мобилизации. Иными словами, этнополитический конфликт – это форма межгруппового конфликта, в котором группы с различными интересами отличаются по этническому признаку. Или же это конфликт с определенным уровнем организационного политического действия со стороны общественных движений, сепаратистских выступлений, массовых беспорядков, в которых противоборство происходит по этническим различиям [4, с. 15].

Субъектом этнополитического конфликта зачастую является этническая группа. Именно в рамках групповых интересов разворачиваются этнополитические конфликты, которые затрагивают апелляцию к неправильному отношению, недостаточной справедливости в отношении к этносу или этнической группе. В качестве своих целей провозглашаются политическая автономия, расширение полномочий и прав автономий, этническая квота в системе государственной власти. Кроме того, сюда могут относиться языковые, культурные проблемы; вопросы, связанные с системой финансирования какого-либо региона, социально-экономические факторы.

Этнополитические конфликты несут в себе фактор самоидентичности, языковой, религиозный, культурный фактор той или иной этнической группы. В связи с этим они во многом носят крайне эмоциональный характер. Однако, во-первых, здесь важно подчеркнуть то, что сам фактор «этничности» может быть лишь «прикрытием» политической борьбы или политических «игр» в международных/национальных элитных структурах. Сегодня мировая практика показывает всю остроту и актуальность подобного утверждения [5, с. 46].

Во-вторых, этнополитические конфликты чрезвычайно многообразны и разнородны, и поэтому подлинными причинами тех или иных этнополитических противоречий могут скрываться не в ущемлении этнических прав, а в проблеме безработицы, экономическом неблагополучии, социальной неудовлетворенности этнических групп своим положением в государстве и т.д.

Региональные этнополитические конфликты представляют собой следствие всей смены международной парадигмы развития, распада биполярной системы. В отдельных случаях это также и следствие накопленных исторических противоречий, которые формировались еще задолго до наступления основного конфликта (например, Карабахский конфликт). Но, вместе с тем, определенную роль в выстраивании, интерпретации и даже организации конфликтов играют международные элитные группы, которые отстаивают внешнеполитические интересы конкретных государств [6, с. 19].

Распад биполярной системы международных отношений создал ситуацию, когда одной единственной сверхдержавой остались США, с их притязаниями на мировое лидерство. Сохранился Североатлантический альянс, который после распада Советского Союза и Варшавского Договора стал еще более расширяться и углубляться [7, с. 512]. В таких реалиях, казалось бы, есть основания для того, чтобы предположить: учитывая вышеперечисленные факторы, в мире назревают предпосылки для тех или иных глобальных цивилизационных столкновений. Между тем, в мире стали появляться различные концептуальные направления, в том числе западные, пытающиеся по-своему интерпретировать тенденцию развития мировой политики, ее основные характеристики, и что самое главное, в отдельных случаях, возможные контуры будущих цивилизационных конфликтов.

Одной из таких концепций стала концепция «Столкновения цивилизаций» С. Хантингтона. Концепция была построена на основе его работы «Столкновение цивилизаций и преобразование нового мирового порядка» («The Clash of Civilizations and Remaking of the World Order»). Следует отметить, что вначале автор в своей работе во многом ссылается на своих предшественников (М. Вебера, О. Шпенглера, П. Сорокина, А. Тойнби, Ф. Броделя). На основании этого говорит о том, что мир всегда был разделен на части (объединения стран, или же самостоятельные страны, как Япония, например), возникающие и живущие на основе своей особой религиозно-культурной самобытности [8, с. 85].

С. Хантингтон выделяет восемь цивилизаций. Это Западная, Исламская, Индуистская, Синско-конфуцианская, Буддистская, Православно-славянская, Латиноамериканская, Африканская. Согласно автору основной конфликт после распада биполярной системы будет складываться между цивилизациями. Значительная часть конфликтов будет обуславливаться культурными, в том числе религиозными особенностями, в то время как столкновение цивилизаций станет определяющим фактором мировой политики.

По мнению С. Хантингтона, длительный период доминирования одной лишь Западной цивилизации подходит к концу. Этому способствует усиление влияния других цивилизаций. Незападные цивилизации быстро увеличивают свои доли в совокупных глобальных ресурсах, такие как территория, население, валовый внутренний продукт, военная мощь. В зависимости от степени динамики своих модернизационных процессов, цивилизации начинают по-новому ощущать свое место в современном мироустройстве. Они отказываются от прямого копирования западной культуры и западных ценностей, и вместе с тем проводят «десекуляризацию»: существенно увеличивают роль религии в социальном, культурном, государственном регулировании. Начинают все более развиваться на основе собственной культуры и ценностей, которые принципиальным образом отличаются от западных. Тем самым, незападные цивилизации готовы вступить с Западом в политическое противостояние [9, с. 35].

В свою очередь Запад, для того чтобы противостоять новым угрозам и вызовам, должен быстрее интегрировать западноевропейскую и американскую части цивилизации в одну единую Западную. Ему необходимо обеспечить свое военное превосходство в Юго-Восточной Азии и на Дальнем Востоке. Кроме того, Западу следует ограничить военную экспансию конфуцианских и исламских стран, при этом используя противоречия между ними. И наконец, важно усилить международные институты и организации, которые отражают западные ценности. В них следует активным образом вовлекать все остальные незападные цивилизации.

Согласно мнению американского ученого С. Хантингтона, основная тенденция развития мировой политики будет определяться, прежде всего конфликтом различных самобытных цивилизаций и на основании этого глобальным этнополитическим противостоянием. Правда, в своей работе он пишет и том, что после того как незападные цивилизации завершат свою модернизацию, они в какой-то степени снизят свою цивилизационно-культурную динамику и мировая политика будет носить полицивилизационный, многополярный характер [10, с. 16].

В настоящее время существуют различные цивилизации со своей спецификой развития и особым геополитическим кодом. В каждой цивилизации есть представители разнообразных этнических групп, которые совершенно по-разному видят свое место в том или ином государстве. В глобальном смысле Западная цивилизация имеет свои политические (либерализм, демократия, гражданское общество), экономические (рыночная экономика), культурные («культура потребления», и экспортируемая в другие страны «вестернизация») ценности.

Другие цивилизации, Исламская, Православно-славянская, Конфуцианская и другие, отличаются от Западной цивилизации по многим параметрам. Это политическая, экономическая система,

социальные, культурные, религиозные особенности. Самое же главное – между ними сохраняется большой разрыв в модернизационном плане: С точки зрения модернизационного развития Западная цивилизация существенно превосходит Исламскую, Латиноамериканскую, Африканскую и другие цивилизации в политическом, экономическом, социальном развитии. Именно отсюда могут возникнуть потенциальные предпосылки для развития конфликтов между цивилизациями.

Возвращаясь к концепции «Столкновения цивилизаций», принципиальным здесь является то, где проходит линия главного цивилизационного противоречия. С. Хантингтон выделяет в качестве основного источника этих противоречий культурные и особенно религиозные противоречия. В каждом государстве религия, безусловно, в той или иной степени, занимает определенное место. Но при этом международная практика отчетливо демонстрирует нам, что фактор религии не является основополагающим с точки зрения политического устройства современных государств. Религиозная составляющая является доминантной в отдельных странах, таких как, например, Иран, Саудовская Аравия. В большей же части современных государств религия четко отделена от государства. Это первое обстоятельство, которое вызывает весьма скептическое отношение к концепции «Столкновения цивилизаций» как к попытке объективного отображения этнополитической картины мира.

Второе обстоятельство обусловлено тем, что концептуальные научные работы, как правило, возникают в определенных геополитических реалиях. В условиях распада биполярной системы, и соответственно, возникновения однополярности мировой политической системы, концепция С. Хантингтона стала своеобразным ответом на потребность в формировании нового мирового порядка. В 2001 году в США произошли террористические акты, и тогда в мировой политике появился радикальный террористический исламизм, который для американского политического истеблишмента еще более актуализировал концепцию «Столкновения цивилизаций» [11, с. 13].

Если исходить из терминологии рассматриваемой нами концепции, обострился цивилизационный конфликт между Западной и Исламской цивилизациями. Радикальный исламизм стал образом главного этнополитического противника для США, Западной Европы и НАТО. То есть данная концепция в какой-то мере стала необходимой теоретической базой по обоснованию экспансии западных политических групп, в том числе западных глобальных корпораций, не только в исламском регионе, но и в других регионах мира.

Завершая анализ концепции С. Хантингтона «Столкновения цивилизаций», следует отметить, что ее содержание крайне неопределенно соотносится с современной политической практикой. Очевидно, что мировое политическое пространство сегодня находится в состоянии нестабильности и стремительно разворачивающихся межгосударственных и внутригосударственных конфликтных процессов. Между тем, выбранные в качестве основных, критерии этнополитических конфликтов концепции С. Хантингтона не достаточным образом отображают суть и характер происходящих конфликтов вообще и этнополитических конфликтов в частности. Современные этнополитические конфликты скорее обусловлены социально-экономическими факторами (экономической нестабильностью, социальным неблагополучием, социальной неудовлетворенностью этнических групп своим положением в регионе, государстве). Также не последнюю роль в выстраивании и организации этнополитических конфликтов играют международные элитные группы. Они обладают большими политическими, финансовыми ресурсами, и ведут свою политику сообразно интересам крупных транснациональных корпораций.

Таким образом, с одной стороны, цивилизационные противоречия в мире, конечно, имеют место быть, однако они не связаны с культурно-религиозными расхождениями, а вызваны в большей степени неравномерным социально-экономическим уровнем развития обществ. Поскольку Западная цивилизация изначально находилась на более высоком политическом, социально-экономическом уровне по сравнению с другими цивилизациями, она имела преимущества с точки зрения модернизационного развития. Модернизационное развитие западных государств проходило в условиях формирования рынка, буржуазной культуры, и одновременно демократических институтов. В то время как все другие цивилизации (Исламская, Латиноамериканская, Африканская) вынуждены были находиться в постоянном «догоняющем» состоянии.

Сверх того, проводимая в последнее время экспансионная политика со стороны западных государств по отношению к незападным, еще более архаизирует последние страны, и не дает приблизиться по своему политическому, экономическому уровню к более развитым государствам. С другой стороны,

под цивилизационным конфликтом нередко подразумеваются геополитические столкновения, когда интересы крупных государств, или отдельных блоков государств входят в противоречие с другими государствами. В отдельных случаях к этим противоречиям добавляется и этнический фактор. На примере событий на Украине, в том числе и в Крыму, можно наблюдать геополитические столкновения США и России, а также этнический конфликт между русскоязычным населением и радикальными национальными группами Украины.

ЛИТЕРАТУРА

- 1 Цыганков П. А. Теория международных отношений. – М. : Гардарики, 2000. – 400 с.
- 2 Люскин М. Б., Калинин Э. Ю. Конфликты и противоречия в Новейшем мировом порядке // Конфликтология. – 2009. – С. 20-36.
- 3 Попов Д. Г. Локальные цивилизации и цивилизационные противоречия: опыт постглобализации // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена – 2009. – № 111. – С. 123-127.
- 4 Акпаев А. Р. Этнополитическая конфликтология. – М. : Дело, 2005. – 471 с.
- 5 Ланцов С. А. Политическая конфликтология: учебное пособие. – Питер. : 2008. – 319 с.
- 6 Бабосов Е. М. Обострение конкуренции моделей мироустройства в условиях глобальной нестабильности XXI века // Человеческий капитал. – 2013. – № 1. – С. 18-23.
- 7 Мухаев Р. Т. Геополитика: учебник. – М. : Юнити-Дана, 2007. – 839 с.
- 8 Короткова М. Н. «Конец истории» или «Столкновение цивилизаций»? Вопрос о будущем миропорядка // Вестник Удмуртского университета. – 2012. – № 1. – С. 83-87.
- 9 Кирсанов А. И. С. Хантингтон о «Столкновении цивилизаций» в контексте глобальных трансформаций // Философия и общество. – 2008. – № 3. – С. 32-43.
- 10 Хантингтон С. Столкновение цивилизаций и преобразование мирового порядка. – М. : Аст., 2003. – 603 с.
- 11 Бялый Ю. В. «Столкновение цивилизаций» против «Конца истории» // Суть времени: концептуальная война. – 2012. – № 2. – С. 13-14

REFERENCES

- 1 Tsygankov P. A. Teoriya mezhdunarodnyh otnoshenii – M. : Gardariki, 2000. – 400 s.
- 2 Luskun M. B., Kalinin E. U. Konflikty i protivorechiya v Noveishem mirovom poryadke // Konfliktologiya. – 2009. – S. 20-36
- 3 Popov D. G. Lokalnye tsivikizatsii i tsivizatsionnye protivorechiya: opyt postglobalizatsii // Izvestiya Rossiiskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gertsena – 2009. – № 111. – S. 123-127.
- 4 Akpaev A.R. Etnopoliticheskaya konfliktologiya – M. : Delo, 2005. – 471 s.
- 5 Lantsov S. A. Politicheskaya konfliktologiya: uchebnoe posobie. – Piter. : 2008. – 319 s.
- 6 Babosov E. M. Obostrenie konkurentsii modelei miroustroistva v usloviyah globalnoi nestabilnosti XXI veka // Chelovecheskii kapital. – 2013. – № 1. – S. 18-23.
- 7 Muhaev R. T. Geopolitika: uchabnik. – M. : Uniti-Dana, 2007. – 839 s.
- 8 Korotkova M. N. «Konets istorii» ili «Stolknovenie tsivilizatsiy»? Vopros o budushem miroporyadke // Vestnik Udmurttskogo universiteta – 2012. – № 1. – S. 83-87.
- 9 Kirsanov A.I. S. Hantington o «Stolknovenii tsivilizatsiy» v kontekste globalnyh transformatsii // Filisifiya I obshestvo – 2008. – № 3. – S. 32-43.
- 10 Hantington S. Stolknovenie tsivilizatsiy I preobrazovanie mirovogo poryadka. – M. : Ast., 2003. – 603 s.
- 11 Byalyi U. V. «Stolknovenie tsivilizatsiy» protiv «Kontsa istorii» // Sut vremeni: kontseptualnaya voina – 2012. – № 2. – S. 13-14.

И.А. Калиев, А.Е. Токтушаков

Өркениет жанжалы жаһандық этносаяси қарама-қайшылықтың моделі ретінде

Аталмыш мақалада халықаралық қатынастардың биполярлық моделі шеңберінде этносаяси жанжалдардың дамуы қарастырылады. Аймақтық этносаяси жанжалдарға мысал келтіріледі (грузиялық-абхазиялық, Карабік, Приднестровтік жанжалдар). Этносаяси жанжалдардың негізгі түсініктері, сипаттамасы, пайда болу себептері айқындалды. Сонымен қатар мақалада С. Хантингтонның «Өркениеттердің қақтығысы» атты тұжырымдамасының негізгі мазмұны зерттеледі.

С. Хантингтонның тұжырымдамасынан шыға отырып, түрлі өркениеттердің даму болмысы анықталып, тұжырымдаманың ішіндегі түрлі қайшылықтарға талдау жасалынды. Авторлармен қорытынды жасалынып, өркениеттік жанжалдарға баға берілді.

Түйін сөздер: биполярлық модель, ұлыдержсава, өркениет, халықаралық қатынастар, өркениеттік жанжал, этносаяси жанжал, модернизация, геосаяси мүдде, тұжырымдама, әлемдік тәртіп, Батыс.

A. Kaliev, E. Toktushakov

The conflict of civilisations as the model of global ethno-political conflicts

This article examines the preconditions for the development of ethno-political conflicts within the bipolar model of international relations. The examples of regional ethnic conflicts (Georgian-Abkhazian, Karabakh, Transnistria conflict). Disclosed the basic concepts, characteristics, causes of ethnic conflicts. The article also explores the main content of the concept of «Clash of Civilizations» Samuel Huntington.

Based on the concept of S. Huntington, revealed specifics of development of different civilizations, analyzed the internal contradictions in the concept, revealed its relationship with the international practice. The authors formulate conclusions and assesses existing civilizational conflicts.

Key words: bipolar model superpower, civilization, international relations, conflict of civilizations, ethno-political conflict, modernization and geopolitical interest, the concept of world order, the West.

Поступила в редакцию 20.06.2014.

УДК 351/354

М. КАСЕН

к.п.н., доцент ЕНУ имени Л.Н. Гумилева

ЭЛЕКТРОННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО В КАЗАХСТАНЕ КАК НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ ПОСТРОЕНИЯ НОВОЙ ДЕМОКРАТИИ

В этой статье анализируются политические возможности, которые предоставляет проект реализации электронного правительства для демократизации различных сфер жизнедеятельности государства и общества. Исследуются политические, экономические и психологические предпосылки для разработки Казахстаном собственной модели развития этого феномена с учетом особенностей политической системы, сложившейся в стране, традиций и менталитета населения, а также особенностей административно-территориального устройства Казахстана как унитарного государства, где инициатива и политическая роль центральных властей по внедрению электронного правительства является главенствующей.

Ключевые слова: электронное правительство, Казахстан, национальный проект, стратегия, демократия.

Анализ мирового опыта применения электронного правительства позволяет утверждать, что многие инициативы по внедрению этой инновации в большинстве стран мира предлагались в форме различных национальных программ и стратегий, разрабатываемых и внедряемых самим государством. В этой связи, как и во многих странах мира, в Республике Казахстан инициатива создания электронного правительства принадлежала также по большей части государству.[1]

Необходимо отметить, что в отличие от США, Австралии или Германии, где каждый штат и провинция самостоятельно определяет свою политику в этой области, Казахстан применил строго централизованный подход с недвусмысленной вертикалью властных отношений по отношению к регионам в процессе реализации программы электронного правительства. Также в отличие от США, где существует огромное число порталов с еще большим количеством баз данных в рамках системы электронного правительства [2], которые к тому же финансируются и управляются как на федеральном, так и на местном уровне, в Казахстане сразу был запущен единый портал с едиными базами данных.

При этом сама программа реализации этой инновации рассматривается в Казахстане как национальный стратегический проект, нацеленный не только на ускорение экономического развития всей страны, но и демократизацию политических процессов за счет предоставления большего доступа к правительственным документам, интерактивного доступа к самим административным и даже политическим государственным служащим. Таким образом, создается фактически платформа для формирования принципиально новой политической коммуникации на базе электронного правительства. Поэтому Казахстан направляет значительные финансовые ресурсы на развитие этого проекта именно со стороны национального бюджета.[3] Это еще одно отличие от федеральной модели реализации электронного правительства, принятой в США, где финансирование часто осуществляется из разных источников, в том числе, и со стороны неправительственных организаций.