

Торайғыров университетінің
ҒЫЛЫМИ ЖУРНАЛЫ

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
Торайғыров университета

**ТОРАЙҒЫРОВ
УНИВЕРСИТЕТІНІҢ
ХАБАРШЫСЫ**

ПЕДАГОГИКАЛЫҚ СЕРИЯСЫ
1997 ЖЫЛДАН БАСТАП ШЫҒАДЫ



**ВЕСТНИК
ТОРАЙҒЫРОВ
УНИВЕРСИТЕТА**

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ СЕРИЯ
ИЗДАЕТСЯ С 1997 ГОДА

ISSN 2710-2661

№ 4 (2022)

ПАВЛОДАР

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
Торайгыров университеті

Научно-исследовательская серия
выходит 4 раза в год

СВИДЕТЕЛЬСТВО

о постановке на учет периодического печатного издания,
информационного агентства и сетевого издания
№ КЗ03УРУ00029269

выдано
Министерством информации и коммуникаций
Республики Казахстан

Тематическая направленность
публикации материалов в области педагогики,
психологии и методики преподавания

Подписной индекс – 76137

<https://doi.org/10.48081/УУЖ.7662>

Бас редакторы – главный редактор

Аубакирова Р. Ж.
д.п.н. РФ, к.п.н. РК, профессор

Заместитель главного редактора
Ответственный секретарь
Жумаева Е., д.п.н., профессор
Алпамысова С. К., РИД доктор

Редакция и редакционная коллегия

Матмурова А. С., д.п.н., профессор
Бексалимбетова Р. К., д.п.н., профессор
Форминин Н. Ю., д.п.н., профессор (Россия)
Светловская Е. И., к.п.н., профессор (Бразилия)
Костюнина А. А., к.п.н., доцент (Республика Алтай)
Осипова Н. Н., к.п.н., доцент
Кузнецова Б. Т., доктор РИД
Омарова А. Р., технический редактор

За достоверность информации и полноту ответственности несет автор в соответствии
Редакция не несет за собой право на интеллектуальную собственность
При использовании материалов журнала ссылка на «Вестник Торайгыров университеті» обязательна

© Торайгыров университеті

МАЗМҰНЫ

БІЛІМ БЕРУДІҢ ЗАМАНАУИ ТЕХНОЛОГИЯЛАРЫ,
IT-ТЕХНОЛОГИЯЛАР

Ашимова М. Г., Шыныбекова А. С., Жазыбекова А. К., Турсын Г., Сулейменова М. М. Шет тілдерін оқытуды табыстылығының когнитивті көрсеткіштеріне реверсивті оқытудың әсері.....	14
Балынова А. Ш., Калеева К. Р., Камтаева Г. Г. Сандық құзыреттілік педагогтардың шарты ретінде табысты оқытушылық қызмет	29
Бекенова С. С., Бекенова А. С., Муталова Ж. С. Білім берудегі геймификация модельдерін талдау.....	39
Жусупбаев С. Б., Шахматов Н. У., Абенов Е. М., Есипов Г. К., Базарбек Б. Digital-ресурстық тәсіл білім беру процесін ұйымдастырудың жаңа моделі ретінде.....	52
Мухамедиева Қ. М., Нұразынова Г. Ш., Ельшинова Р. А., Асаинова А. Ж., Абылқанова Д. Б. STEM оқытудың әдістемелік жүйесі	65
Муратова Г. К., Көксемген Ә. Е., Төжібай Л. К., Смаилова Л. К., Ташкентбаева Ж. М. Қазақстан Республикасы жоғары оқу орындарындағы кашықтықтан оқыту технологиялары.....	79
Улихина Ю. В., Фандюшин В. И., Пудов Н. Н., Дөрөнгалин С. И. Web-технология пәнін оқыту әдісі	91
Шербакова Е. П., Жумадирова К. К. Жоғары оқу орындарында дуальды оқытуды ұйымдастыруға теориялық шолу	105
ОҚЫТУДЫҢ ТЕОРИЯСЫ МЕН ӘДІСТЕМЕСІ	
Анарбаева Ш. У., Алтынбекова М. О., Мамырбекова А. К. Орта мектепте химия пәнін экологиямен байланыстыра оқыту	115
Баймолда Д., Құлбек М. К., Анаева Э. Ш. Педагогикалық жоғары оқу орындарында физикалық пендерді ағылшын тілінде оқытудың өзекті мәселелері.....	129

Бейсенова А. А.

Оқулық Қазақстанның қазіргі жастарының білім таңдауына есеп ететін факторлар..... 139

Бұлатбаева К. Н., Каленова Ж. Ж., Резуанова Г. К.

Көпмәдениетті аспектте мақсатты тілдерді оқытуды модельдеу. 153

Есалиев А. А., Айтжанов А. А., Топикова Г. А.,**Турсынбаева А. З., Кадиров А. К.** Мектепке дейінгі балаларда қарапайым математикалық түсініктерді қалыптастыру арқылы кеңістіктік ойлауды дамыту ... 166**Жакупов Н. Р., Сейтханова А. К.** Қазақстандағы және Ұлыбританиядағы жоғары сыныптарға арналған физика пәнінің оқу жоспарларының мазмұнын салыстыру 180**Жейібаева Г. Б., Отелова Г. Е., Каримова А. Е.,** **Масабаева С. Р., Тасагил А.** Тарих пәнінен практикалық сабақтарда студенттердің кәсіби құзғетілігін дамыту үшін сын ойлау технологиялары мен әдістерін құрал ретінде қолдану 191**Жұмашева А. Ш., Демеснинова Г. Х., Желісбай Ә. Қ.** Қолданбалы бакалавриаттың білім беру бағдарламалары: кадрларды даярлауға арналған заманауи өңбек нарығының талаптары..... 206**Золочевская К. А., Жақсылыкова М. Б.** Қазақстандағы қосымша білім беру аясында девиантты мінез-құлықты балалармен жұмыс жасауды коррекциялық театрлық педагогиканың ерекшеліктері..... 217**Курманова А. К.** Қатысымдық жаттығулар: зерттеулер мен оқулықтарға талдау ... 233**Омарова Л. Т., Майгельдиева Ш. М., Нұрсалиева С. А.** Көпмәдениетті университет ортасында болашақ педагогтардың педагогикалық мәдениетін дамыту 246**Юношева Н. Ф., Тулекова Г. М.,** **Антипова С. К., Кударова Н. А.** Ұлттық білім беруді реформалау жағдайында педагогтар біліктілігін арттырудың тиімділігі мәселесіне..... 261**ИНКЛЮЗИВТІ БІЛІМ****Каликабарова Л. Т.**

Қазақстан оқушыларын музыкалық тәрбиелеуде инклюзивті білім беру 273

БІЛІМ БЕРУ ҰЙЫМДАРЫНДАҒЫ ПЕДАГОГИКАЛЫҚ ҮРДІСТЕТІ ИДЕОЛОГИЯ ЖӘНЕ ТӘРБИЕ**Алимова Ш. Ж., Рен Э. К.**

Болашақ мұғалімдердің академиялық адалдығы: Қазақстан тәжірибесі 286

Аубакирова С. Д., Жомартова А. Д.

Қазақстан Республикасындағы инклюзивті білім беруге мұғалімдердің қарым-қатынасын зерттеу..... 298

Женис А., Ниязова А. Е.

Ағылшын тілін оқытудың мамандығында оқу студенттерінің мәдениет аралық байланыс құзғетілігінің маңызы және қалыптастыруы..... 308

Ибраһимова Л. Н., Құрмангаева С. Ж.

Рухани құндылықтар арқылы отбасы тәрбиесін беру ерекшеліктері..... 319

БІЛІМ БЕРУ ҰЙЫМДАРЫНДА ТӘРБИЕ МЕН ОҚИТУ ҮРДІСІН ПСИХОЛОГИЯЛЫҚ-ПЕДАГОГИКАЛЫҚ СҮЙЕМЕЛДЕУ**Касенов Х. Н., Мұхатаев А. А., Әмірбаев С. М.,****Омарова С. К., Токсанов С. Н.** Оқытушылардың кәсіби құзғетілігін дамыту процесін ұйымдастырудың отандық және халықаралық тәжірибесі..... 331**Кельмаганбетова А. С., Мажидаева Ш.** Педагогикалық үдерісте бейвербалды қарым-қатынас амалдарын қолданудың тиімділігі 343**Сабирова Ж. Н., Шугаева Г. К., Мугауина Г. О.** Дарынды оқушылардың ішкі тұлғалық дамуының психологиялық аспектілері 359**Сапақова А. К., Әкімбаева Н. А.** Химияны оқытудағы тесттік тапсырмалардың маңызы..... 370

work was carried out within the framework of the postdoctoral program «No. AP14971423 «Sociocultural adaptation of students studying under the Serpin program to the university spaces», funded by the Science Committee of the Ministry of Science and Higher Education. The article presents the main factors influencing the educational choice of the youth of South Kazakhstan, including participation in the state program to promote the employment of youth and the even distribution of educational and labor resources «*Maңsılık El zhastary – industry's – «Serpin-2050»*.

The main factors influencing the educational choice of young people from South Kazakhstan are: the possibility of studying on a grant, the quality of education, the prestige of the university, and further employment.

Keywords: state program «Serpin», students, educational choice, university, human capital, social attitudes.

МРНТИ 16.21.25

<https://doi.org/10.48081/NTAU.1392>

К. Н. Булатбаева¹, *Ж. Ж. Капенова², Г. К. Рәзуанова²

¹Национальная академия образования имени Ы. Алтынсарина, Республика Казахстан, г. Астана;

Торайтұров университет,

Республика Казахстан, г. Павлодар

МОДЕЛИРОВАНИЕ ОБУЧЕНИЯ ЦЕЛЕВЫМ ЯЗЫКАМ В КУЛЬТУРНОМ АСПЕКТЕ

Современное преподавание языковых дисциплин осуществляется в условиях паритетного двуязычия, сложившегося в казахстанской системе образования. Основными языками обучения являются казахский и русский языки: это языки типовых программ, учебников, общения между участниками образовательного процесса. Наряду с языками, выступающими в качестве функционально неровного языка, дополнительно изучаются второй и третий (иностранное) языки. Речь идет о трехязычном и полиязычном образовании.

В настоящее время апробированы концепции полиязычного/иноязычного образования, технологии коммуникативного и интегрированного обучения казахскому, русскому, иностранному языкам. Проведенное исследование по реализации программ полиязычного/трехязычного образования дает новые результаты, открывает новые перспективы в планировании и моделировании процесса обучения второму и третьему языкам. Необходимо рассмотреть новые модели обучения задачами дальнейшего развития двуязычного казахско-русского двуязычия и совершенствования трехязычного образования путем усиления работы над формированием навыков коммуникации в условиях взаимодействия с представителями разных культур.

В статье дается описание особенностей функционирования казахского, русского, английского языков, их роли в современном обществе и ценностных характеристик каждого языка. Предлагается пути их развития в контексте практикоориентированного мультикультурного диалога: аспекты и модели обучения каждому

языку с учетом научно-методических достижений современной лингводидактики.

Ключевые слова: моделирование обучения, целевые языки, казахский и русский языки (Я2), английский язык (Я3), мультикультурный антропоцентризм.

Введение

Обновленное содержание дисциплины языкового цикла основано на интегрировании предметного, культурного, коммуникативного, речевого и языкового материала. Анализ действующих учебников «Казахский язык и литература», «Русский язык и литература», «Английский язык» на предмет выделения соотношения объема задач, направленных на формирование всех видов компетенций, показал недостаточно последовательную комбинацию и распределение доли учебного материала. В частности, обнаруживается преобладание речевых и языковых задач в рамках чтения текстов, отмечается малая часть экстралингвистического материала по развитию навыков общения с представителями других лингвокультур, неполный объем содержания учебного материала, необходимого для раскрытия общих речевых тем с позиции многообразия культур и др.

В связи с перечисленными проблемами актуализируется задача разработки новых путей к обучению языкам, направленных на решение вопросов развития навыков коммуникации в поликультурной среде. Этот аспект является продолжением темы функционально- // когнитивно-коммуникативного и интегрированного обучения языкам: в частности, формируется направление, связанное с приобщением к культурным знаниям и ценностям разных стран и их народов.

Материалы и методы

Обучение целевым языкам предполагает особую организацию учебной деятельности, направленную от известного в родном языке к новому, малознаемому или неизвестному. При рассмотрении фактов и явлений внимание переключается на культурно содержательную (смысловую) часть единиц, функционирующих в той или иной речевой теме в конкретной коммуникативной ситуации.

Такое понимание ориентирует на использование современных методов когнитивной лингвистики, лингвокультурологии, аксиологии, конглогологии и других ведущих научных направлений начала XXI века, сформировавшихся в рамках антропоцентрической парадигмы. Методы этих направлений совместимы с задачами методики обучения целевым языкам. Так, метод анализа лексических единиц путем реконструкции их семантики

и смысла позволяет шире познать картину мира и культуру представителей страны изучаемого языка. Метод концептуальных исследований, основанный на изучении языковых единиц в разных аспектах, дает возможность раскрыть систему признаков, дополняющих сведениями о мировидении разных сообществ и этносов.

Следовательно, использование новейших методов лингвистики в практике обучения языкам может послужить научной базой для обогащения знаний фактами лингвокультуры, формирования навыков мультикультурной коммуникации. Эти методы вполне применимы в условиях казахстанского двуязычия и трехязычного образования.

Результаты и обсуждение

Трехязычное образование в Казахстане развивается согласно стратегии Болонской декларации, в которой речь идет об изучении языков на протяжении всей жизни.

Говоря о трехязычном образовании, нельзя не затронуть вопросы языкового дискурса, которые отражены в фундаментальной работе казахстанских ученых под руководством Э. Д. Сүлейменов «Словарь социалини вистических терминов» [1].

В первую очередь, следует сказать о том, что основу казахстанского трехязычного образования составляют разновидности двуязычия – двустороннее и одностороннее.

Модель двустороннего двуязычия в системе образования представляет собой конструктивный диалог двух языков – казахского и русского: в школах с казахским языком обучения изучается предмет «Русский язык», в школах с русским языком обучения – предмет «Казахский язык».

Данные языки продолжают функционировать как:

- 1) языки обучения в образовательном дискурсе: наличие учебных заведений с казахским и русским языками обучения;
- 2) учебные предметы, входящие в перечень обязательных: вторые языки, дополнительные по отношению к языку обучения (Я2).

Модель одностороннего двуязычия представлена принадлежностями казахско-иностранный и русско-иностранный двуязычия. В рамках предмета «Иностранный язык» предлагаются на выбор английский, немецкий, французский языки. Вполне естественным является формирование казахско-английского (казахско-немецкого, казахско-французского), русско-английского (русско-немецкого, русско-французского) двуязычия.

Освоение одного из иностранных языков происходит в одностороннем направлении – от исходного (казахского/русского) языка к целевому (английскому/немецкому/французскому) языку.

Таким образом, в образовательных заведениях обеспечивается полноценное развитие трех языков – казахского, русского, одного из иностранных. Это наиболее распространенная модель трехязычной системы казахстанского образования, которая включает в себя два компонента:

1 Компонент – двустороннее казахско-русское//русско-казахское двуязычие;

2 Компонент – одностороннее казахско-иностранное//русско-иностранное двуязычие.

В целом эти компоненты составляют модель казахско-русско-иностранного трехязычия, в которой отмечается связь между тремя языками (Рисунок 1).

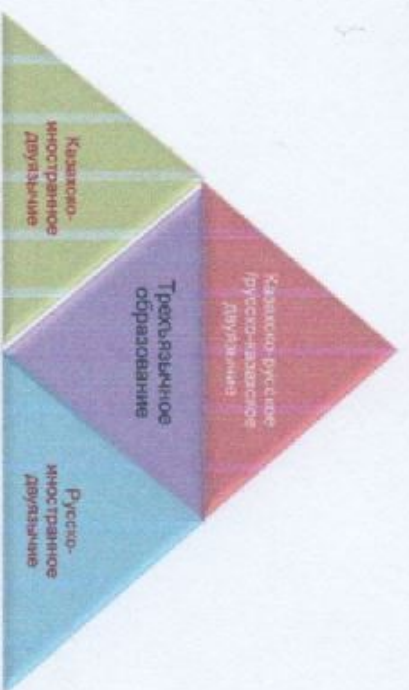


Рисунок 1 – Модель трехязычного образования

В рамках предмета «Иностранный язык», предусматривающего выбор языка, широко распространен английский язык; необходимость его освоения связана с процессами глобализации, международного сотрудничества, интернационализации и другими факторами.

Из сказанного следует тезис о том, что основу трехязычного образования составляет двуязычие (двустороннее и одностороннее), предполагающее овладение дополнительным языком без ущерба первому, с сохранением различных видов компетенций – языковой, речевой, коммуникативной.

В контексте трехязычного образования обращает на себя внимание вопрос о необходимости обучения в плане «язык – культура». Наряду с ведущими методическими принципами функциональности и коммуникативности

актуализируется принцип мультимедийного антропоцентризма, учет которого дает возможность строить работу по обогащению знаний о духовных и этнокультурных ценностях, по формированию навыков диалогической культуры, необходимым в условиях культурно-языковых различий.

Анализ действующих учебников 2016–2020 гг. по казахскому и русскому языкам (Я2), английскому языку (Я3) на предмет наличия учебных заданий по формированию умений и навыков коммуникации между носителями разных лингвокультур показал недостаточность материала в аспекте обогащения знаниями о культурных различиях и особенностях языковой картины мира. Преимущественно представлен этнокультурный материал для ознакомления с фактами и реалиями стран изучаемого языка. Однако без внимания остается вопрос изучения языковых средств, имеющих разные наименования и разные семантические признаки.

Этому вопросу уделено внимание в работе С. Г. Тер-Минасовой «Язык и межкультурная коммуникация» [2]. В частности, приводятся примеры конфликта культур, в числе которых называется случай гибели казахстанского самолета при посадке в аэропорту Дели. Одной из версий трагедии является версия конфликта культур, когда индийские авиадиспетчеры дали высоту в футах, как это принято в английской лингвокультуре, а не в метрах, привычных для казахстанской лингвокультуры. Речь идет о различных единицах измерения в разных именованных [2].

Принцип мультимедийного антропоцентризма предполагает дополнительную траекторию обучения, направленную на расширение понятий с позиции этнокультурных характеристик, их роли, функции и назначения в ситуациях общения в поликультурной среде.

Такой подход отвечает цели формирования коммуникативной компетенции: когда язык и культура в диалоге представляют собой благоприятную среду для формирования навыков мультимедийной коммуникации.

Говоря о трехязычном образовании, следует также отметить другой подход – предметно-языковой интегрированный, при котором язык рассматривается как средство познания картины мира отдельных наук и как предмет освоения языка. Общеизвестна теория и методика CLIL – Content and Language Integrated Learning, ключевыми звеньями которой являются предметное содержание (Content), коммуникация (Communication), когнитивные способности (Cognition), составляющая культуры (Culture). Соответственно, использование CLIL направлено на формирование знаний о предмете речи, развитие когнитивных навыков, навыков общения в общекультурной и мультимедийной среде.

Как видим, очерчивается модель, построенная на соединении когнитивной и культурологической составляющих в обучении языку. Такое понимание соответствует основным принципам СЛД – междисциплинарности, разносторонности, предметно-тематической организации материала, мультикультурности.

Итак, трехязычное образование следует понимать как систему организации обучения трем языкам и на трех языках, построенную на основе учета:

1) особенностей двуязычия – двусторонней взаимосвязи и односторонних языковых контактов;

2) роли и функции языков в собственно-языковой и предметно-интегрированной направленности обучения;

3) специфики лингводидактики в изучаемом языке.

В казахстанской лингводидактике разработана система обучения второму и иностранному языкам, представленная двумя направлениями – функционально-коммуникативной и когнитивно-коммуникативной [3, 4]. Согласно данным теориям, при обучении языкам ведущими выступают экстралингвистические объекты: макро- и микротемы, контент, внешние условия функционирования высказываний (дискурс, сфера, ситуация, цель общения, участники коммуникации и др.). Речевые и языковые средства выступают в роли конструктивного материала при оформлении высказывания. В этой связи возникает вопрос о четком разграничении коммуникативных, речевых, языковых единиц обучения.

Для учебных целей предлагается система коммуникативных, речевых и языковых единиц, представленная на основе социолингвистического словаря под редакцией Э. Д. Сулеймановой [1] и учебного лингводидактического словаря, разработанного казахстанским ученым К. Н. Булатбаевой [4] (Таблица 1).

Таблица 1 – Единицы обучения языку

Коммуникативные	Речевые	Языковые
Адресат и адресат	Адаптированный текст	Автономическая пара
Адресирование	Аутентичный текст	Безотносительная лексика
Аргумент	Тессерай	Грамматическая параллель
Высказывание-диалог	Грамматический строй	Предложения
Высказывание-монолог	речи	Грамматический (синтаксический) синонимический ряд
Говорящий	Диалог	Группы синонимов
Диалект	Множот разнх стилей и подстилей	Заместовия
Дискурс	(разговорный, книжный, нейтральный, научный, научно-популярный, учебный, поэтический, публицистический, публицистический, художественный, стили)	Литературный
Жест	Лексико-семантическое поле	Лексико-фразеологический синонимический ряд
Идиомы	Литературный	Литературный
Интервью	Лексико-семантическое поле	Лексико-фразеологический синонимический ряд
Калька	Литературный	Литературный
Книжка	Литературный	Литературный
Код	Литературный	Литературный
Коммуниканты	Литературный	Литературный
Коммуникативный акт	Литературный	Литературный
Коммуникативные регистры	Литературный	Литературный
Контекст	Литературный	Литературный
Дарула	Литературный	Литературный
Макро- и микросфера	Литературный	Литературный
Маркер и маркированные средства	Литературный	Литературный
Монологический язык	Литературный	Литературный
Мужская и женская речь	Литературный	Литературный
Речевой акт	Литературный	Литературный
Обстоятельства общения	Литературный	Литературный
Определение	Литературный	Литературный
Ситуация общения	Литературный	Литературный
Социальная роль говорящего	Литературный	Литературный
Социальный статус	Литературный	Литературный
Ситуационный	Литературный	Литературный
Сфера общения	Литературный	Литературный
Сленг	Литературный	Литературный
Фразеологизмы	Литературный	Литературный
Функции языка	Литературный	Литературный

Несмотря на то, что в процессе обучения языкам задействованы необходимые ресурсы, включая научно-методическое сопровождение, нерешенными остаются вопросы усиления работы над обогащением знаний и формированием навыков мультикультурной коммуникации.

Основу содержания данной работы должны составлять, в первую очередь, минимум слов в рамках сквозных (речевых) тем и система заданий на этапах семантизации и автоматизации.

Так, на этапе семантизации раскрываются значения и культурный фон изучаемых лексических единиц: факты, объекты и явления действительности рассматриваются под углом зрения особенностей мировоззрения и культуры стран, язык которого изучается. Например, в казахском, русском и английском языках наблюдается культурное своеобразие группы слов и словосочетаний с типовой семантикой «размер, мера, величина» [4, с. 18].

Фут = 30,48 см., ярд = 91,44 см., кулан шаштырым = 8-10 км., аршын = 75 см., дюйм = 2,54 см., перст = 2 см., шаг = 71 см., тый шаштырым = 4-5 км., локоть = 38,46 см., миза = 746800 см., кулаш = 1,80-2 м., верста = 106700 см., пядь = 17,78 см., ладонь = 10,16 см., сажень = 213,36 см., ат шаштырым = 25-30 км.

В данном случае эффективны задания на определение фактов культуры, лежащих в основе наименований объектов: объяснение смысла пословиц, в структуре которых есть лексема, отражающие особенности казахской, русской, английской лингвокультур; подбор вариантов числительных к словам со значением «измерение расстояния» и др.

На этапе автоматизации языковые средства усваиваются как единицы, функционирующие в текстовой или речевой ситуации.

Стратегия усвоения языковых единиц может быть представлена на основе методики Е. И. Пасова [5]. Предполагается, что «в этой стратегии нет места для семантизации (в ее обычном понимании) как некоей предварительной стадии» [5, с. 276]. Овладение новыми словами происходит в процессе погружения в ситуацию, вызывающую потребность в использовании новых единиц. Средствами погружения могут быть краткие видеоролики, рассказы, фотографии и др. Параллельно материал сопровождается группой слов, представляющих в виде функционально-семантической таблицы.

Например, для подготовки устного сообщения о фактах культуры и быта кочевников на материале произведения казахских писателей предполагается следующая функционально-семантическая таблица (таблица 2).

Таблица 2 – Функционально-семантическая таблица

Лексема с наильнейшей культурной коннотацией	Тематическое (семантическое) поле слов	Факт культуры казахов
Армак	Копь, баянжолың, конша елд,	Охота в степи
Дәст-и-Кипчак	саянша, охота	Центральная Азия – степная простора
Сұтпан	Джанбас, естепик, дресировщик охотничьих орьон, кушбегі, қозна	Социальный статус, знание жизни в Казахском ханстве

Юрта	Безая юрта, черная пштра,	Перевозное жилище кочевников-степников
Томак (томакты)	Кожаный кошык на голове повой	Специальный атрибут шляпки, ордина повоя – шляпки
Штша, ордина повоя	шляпки	приоречия охотничьих, штша

Построенная таким образом система заданий является одним из благоприятных условий запоминания нового материала и овладения новыми знаниями о культуре стран изучаемых языков.

Представленный в статье ряд заданий носит рекомендательный характер, не является исчерпывающим и единственно возможным; он может быть дополнен другими видами заданий. Однако направленность на обогащение знаний о культуре, на развитие навыков мультикультурного диалога должна занять свое место в планировании и содержании учебного процесса.

Информация о финансировании

Статья выполнена в рамках программно-целевого финансирования научно-технической программы OR 11465474 «Научные основы модернизации системы образования и науки» (2021-2023 гг., Национальная академия образования им. Ы. Алтынсарина). Авторская группа благодарит Министерство высшего образования и науки Республики Казахстан за предоставленную возможность опубликовать настоящую статью.

Выводы

Таким образом, вышеизложенное позволяет сделать следующий вывод: моделирование обучения целевым языкам в мультикультурном аспекте предполагает усиление культурного составляющего с позиции функционального средства изучаемого языка. Главное заключается в том, что овладение материалом происходит через одновременное погружение в мир культуры и ситуацию общения представителей разных культур: всестороннее и глубокое изучение фактов, реалий и традиций в их функциональном аспекте помогает более полно освоить особенности картины мира страны изучаемого языка.

Моделирование обучения с учетом принципа мультикультурного антропоцентризма может стать благоприятной основой для решения задачи формирования навыков коммуникации в полиязычной и поликультурной среде.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 Сүлейменова, Э. Д. ж.б. Әлеуметтік лингвистика терминдерінің сездігі. Словарь социолитингвистических терминов. 2-басылым, өңделген /

Сүлейменова Э. Д., Шеймерденова Н. Ж., Смағұлова Ж. С., Ақінова Д. Х. – Астана : «Арман-ПВ» баспасы, 2019. – 394 с.

2 Тер-Минасова, С. Г. Язык и межкультурная коммуникация. – М. : Слово/Слов, 2000. – 146 с.

3 Булатбаева, К. Н. Функционально-коммуникативная технология обучения русскому языку в казахской школе. Монография. – Павлодар : ПТУ, 2005 – 351 с.

4 Булатбаева, К. Н. Учебный лингводидактический словарь (для функционально-коммуникативного аспекта обучения). – Нур-Султан : ИП «Бұлатов А. Ж.-н», 2021. – 74 с.

5 Пассов, Е. И., Кузнецова, Н. Е. Основы коммуникативной теории и технологии иноязычного образования. – М. : Русский язык. Курс, 2010. – 568 с.

6 Азимов, Э. Г., Шуксин, А. Н. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам). – М. : Издательство ИКАР, 2009. – 448 с.

7 Балликая, И. В., Лим, Э. Х. Поликультурные аспекты образования. – Южно-Сахалинск : СахГУ, 2011. – 168 с.

8 Закирова, В. Г., Камалова, Л. А. Теория и технологии мультикультурного образования. Монография. – В 2 ч. Часть 1. – Казань : Отечество, 2016. – 132 с.

9 Новиков, А. М., Новиков, Д. А. Методологии: словарь системы основных понятий. – М. : Либроком, 2013. – 208 с.

10 Пименова, М. В., Каренкова, Ж. Ж. Концептуальные исследования в современной лингвистике: теория и практика (на примере ландшафтных концептов). Монография. – СПб. : Изд-во СПбГЭУ, 2016. – 151 с.

REFERENCES

- 1 Suleimenova, E. D. *zh.b. Almetmetik lingvistik terminderin sozidig / Slovar' sociolingvistikicheskikh terminov* [Dictionary of Sociolinguistic terms]. 2-basylym, ondeggen / Suleimenova E. D., Shaymerdenova N. J., Smagulova Zh. S., Akipova D. N. – Astana : «Arman-PV» baspasy, 2019. – 394 p.
- 2 Ter-Minassova, S. G. *Yazyk i mezhkulturnaya kommunikatsiya* [Language and intercultural communication]. – Moscow : Slovo/Slovo. 2000. – 146 p.
- 3 Bulatbayeva, K. N. *Funktsionalno-kommunikativnaya tekhnologiya obucheniya russkomu yazyku v kazahskoy shkole* [Functional and communicative technology of teaching the Russian language in the Kazakh school]. Monografiya. – Pavlodar : PGU. 2005 – 351 p.

4 Bulatbayeva, K. N. *Uchebnyy lingvodiadakticheskiy slovar' (dlya funktsionalno-kommunikativnogo aspekta obucheniya)* [Educational linguodidactic dictionary for the functional and communicative aspect of learning]. – Nur-Sultan : IP «Bulatov A. Zh.-n», 2021. – 74 p.

5 Passov, E. I., Kuznetsova, N. E. *Osnovy kommunikativnoy teorii i tekhnologii inoyazychnogo obrazovaniya* [Fundamentals of communicative theory and technology of foreign language education]. – Moscow : Russkiy yazyk. Kursy, 2010. – 568 p.

6 Azimov, E. G., Shchukin, A. N. *Novyy slovar' metodicheskikh terminov i ponyatiy (teoriya i praktika obucheniya yazykam)* [New Dictionary of methodological terms and concepts (theory and practice of language teaching)]. – Moscow : Izdatelstvo IKAR, 2009. – 448 p.

7 Balitskaya, I. V., Lim, E. Kh. *Polkulturnyye aspekty obrazovaniya*. [Multicultural aspects of education]. – Yuzhno-Sakhalinsk : SakhGU, 2011. – 168 p.

8 Zakirova, V. G., Kamalova, L. A. *Teori i tekhnologii multikulturnogo obrazovaniya* [Theories and technologies of multicultural education]. Monografiya. – V 2 ch. Chast 1. – Kazan : Otechestvo, 2016. – 132 p.

9 Novikov, A. M., Novikov, D. A. *Metodologiya: slovar' sistemy osnovnykh ponyatiy* [Methodology: dictionary of the system of basic concepts]. – Moscow : Librokom, 2013. – 208 p.

10 Pimenova, M. V., Karenkova, Zh. Zh. *Kontseptualnyye issledovaniya v sovremennoy lingvistike: teoriya i praktika (na primere landshtafnykh kontseptov)* [Conceptual research in modern linguistics: theory and practice (on the example of landscape concepts)]. Monografiya. – SPb. : Izd-vo SPbGUEU, 2016. – 151 p.

Материал поступил в редакцию 14.12.22.

- К. Н. Булатбаева¹, Ж. Ж. Каренкова², Г. К. Ретундас³
¹Ы. Алтынсарин атындағы Улуттық білім академиясы,
 Қазақстан Республикасы, Астана қ.;
 Торайгыров университеті,
 Қазақстан Республикасы, Павлодар қ.
 Материал 14.12.22 баспаға түсті.

КОМПЕДЕНІЕТТІ АСПЕКТІДЕ МАҚСАТТЫ ТІЛДЕРДІ ОҚЫТУ ДЫ МОДЕЛЬДЕУ

Қазақстанның білім беру жүйесінде қатынасқан, тілдік пәндерді жинақтау оқыту, мене-менді екі тілдік жағдайында жүзге асырылады. Осының негізгі тілдері қазақ және орыс тілдері болып табылады: бұл типтік бағдарламалардың тілдері, оқытқыштардың, білім беру процесіне қатысушылар арасындағы қарым-қатынас тілдері. Функционалды бірінші тіл ретінде әрекет ететін тілдермен қатар, екінші және үшінші (иет) тілдер қосымша оқытылады. Яғни, үш тілділік және көптілділік білім беру туралы айтылады.

Қазіргі уақытта көптілділік/иет тілділік білім беру тұжырымдамалары, қазақ, орыс, иет тілдерін қолданатын тілдік және интерактивті оқыту технологиялары мекездері. Көптілділік/үш тілділік білім беру бағдарламасы іске асыру бойынша жүргізілген зерттеу жасап нәтижелер берді, екінші және үшінші тілдерді оқыту процесін жоюлар мен модельдеуде жаңа мүмкіндіктер ашар. Жаңа модельдерді қарастыру қажеттілігі екіжақты қазақ-орыс қос тілділігін одан әрі дамыту міндеттеріне байланысты және әр тұлғи мәдениеттердің өкілдерімен өзара әрекеттесу жағдайында, қарым-қатынас дағдыларын қалыптастыру бойынша жұмысты күшейту арқылы үш тілде білім беруді жетілдіру.

Мақалада қазақ, орыс, ағылшын тілдерінің жұмыс істеу ерекшеліктері, олардың қазіргі қоғамдағы ролі және әр тілдің құндылықтары сипатталған. Оларды дамыту жолдары тәжірибеге байланысты көпмәдениетті диалог контекстінде ұсынылады: қазіргі лингводидактиканың ағылшын-әдістемелік жетістіктерін ескере отырып, әр тілді оқытудың аспектілері мен модельдерін қарастыру. Кілтті сөздер: оқытуды модельдеу, мақсатты тілдер, қазақ және орыс тілдері (Т2), ағылшын тілі (Т3), көпмәдениетті антропоцентризм.

K. N. Yulabayeva¹, *Zh. Zh. Karanova², G. K. Rezipanova³
^{1,2,3}Y. Al-Fayaz National Academy of Education,
Republic of Kazakhstan, Astana;
²Toraiyurov University,
Republic of Kazakhstan, Pavlodar.
Material received on 14.12.22.

MODELING THE TEACHING OF TARGET LANGUAGES IN MULTICULTURAL ASPECT

Currently, there are trilingual and multilingual systems of education in Kazakhstan. The teaching of language arts is conducted on a bilingual basis, which is common in the modern Kazakh education system. The two main languages in our field of education are Kazakh and Russian. They are used for creating standard educational programs and textbooks, and for communication between participants in the educational process. Besides those languages, the second and third (foreign) languages are additionally studied.

Due to the conducted research on the implementation of the program of multilingual and trilingual education, there are new results, opening new perspectives in planning and modeling the process of teaching second and third languages. The relevance of considering the new models is due to the aims of further development of bilingualism, and improvement of trilingual education by intensifying work on the formation of communication skills in terms of interaction with representatives of different cultures.

The article provides a description of the peculiarities of the functioning of Kazakh, Russian, and English languages, their role in modern society, and the value characteristics of each language. This also provides information about the ways of their development in the context of the practice-oriented multicultural dialogue proposed, i.e. aspects and models of teaching each language, considering scientific and methodological achievements of modern linguistics.

Keywords: modeling the teaching, target languages, Kazakh (L2), Russian (L2), English (L3), multilingual anthropocentrism.