

ҒЫЛЫМ

ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҒЫЛЫМИ ЖУРНАЛ



НАУКА

МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

Меншік иесі:

Қазақстан Республикасы Ішкі істер министрлігінің
Шырақбек Қабылбаев атындағы
Қостанай академиясы

ISSN 2306-451X
N3 (70) 2021 ж., қыркүйек
DOI: 10.47450/2306-451X-2021-70-3

ҒЫЛЫМ = НАУКА

Халықаралық ғылыми журнал.

2002 жылғы наурыздан бастап шығады.

Жарияланымдар тілі - қазақ, орыс, ағылшын

Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға арналған басылымдар тізіліміне (ҚР БҒМ БҒСБК 17.10.2016 ж. №1027 бұйрығы) «Ғылыми дәйексөздеудің ресейлік индексі» (РИНЦ) Ресей библиографиялық деректер базасына, Қазақстандық цитаталау базасына (ҚазБЦ) енгізілген

Бас редактор **Биекенов Н.А.**, заң ғылымдарының докторы, доцент
Бас редактордың орынбасары **Каракушев С.И.**, заң ғылымдарының кандидаты

Редакциялық кеңес құрамы:

Айтуарова А.Б., з.ғ.к., Смышляев А.С., философия докторы (PhD), Қайнар Е.Е., философия докторы (PhD), Брылевский А.В., з.ғ.к., Слепцов И.В., з.ғ.к., Кульжанова Г.Т., филос.ғ.к., доцент, Таукенова А.М., филол.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы:

Әбеуов Е.Т., заң ғылымдарының кандидаты, доцент (Қарағанды қ.)
Әбіл Е.А., тарих ғылымдарының докторы, профессор
Әкімжанов Т.Қ., заң ғылымдарының докторы, профессор
Джоробекова А.М., заң ғылымдарының докторы, профессор (Қырғыз Республикасы, Бішкек қ.)
Жалбуров Е.Т., заң ғылымдарының докторы, профессор (Шымкент қ.)
Ким Н.П., педагогика ғылымдарының докторы, профессор
Қолдыбаев С.А., философия ғылымдарының докторы, профессор
Крымов А.А., заң ғылымдарының докторы, доцент (РФ, Рязань қ.)
Панин Ю.И., заң ғылымдарының кандидаты, доцент (РФ, Псков қ.)
Сейтжанов О.Т., заң ғылымдарының кандидаты, доцент
Сқақов А.Б., заң ғылымдарының докторы, профессор (Нұр-Сұлтан қ.)
Татарян В.Г., заң ғылымдарының докторы, профессор (РФ, Мәскеу қ.)
Шынарбаев Б.К., заң ғылымдарының докторы, доцент

Журнал 2015 жылғы 12 наурызда Қазақстан Республикасы Инвестициялар және даму министрлігінде тіркелді. N15156-Ж куәлік.
Алғашқы есепке алу уақыты мен нөмірі 2001 ж. 01.10, №2325-Ж.

МАЗМУНЫ = СОДЕРЖАНИЕ

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДАҒЫ ҚҰҚЫҚ ҚОРҒАУ ҚЫЗМЕТІ МЕН ЗАҢДАРДЫ ҚОЛДАНУДЫҢ
ӨЗЕКТІ МӘСЕЛЕЛЕРІ = АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
И ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Шнарбаев Б.К. Опыт социальной адаптации осужденных после освобождения в зарубежных странах.....	4
Рахимбердин К.Х. Проблемы уголовно-исполнительного регулирования: альтернативный взгляд на проект Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года.....	12
Кайбжанов М.Ж. Сравнительный анализ криминологических показателей краж в Республике Казахстан и Российской Федерации.....	20
Тузельбаев Н.О., Колесников Ю.Ю., Корнейчук С.В. О некоторых принципах законодательства об административной ответственности.....	25
Джабанлдаева Г.Т., Бекежанов Д.Н., Рзабай А.И. Проблемы правовой охраны земель в Республике Казахстан	32
Бижанова А.Р., Жүнісова Г.Ә., Бимолданов Е.М. Қазақстанда мүмкіндігі шектеулі адамдардың құқықтарының қорғалу мәселелері	39
Қаржасова Г.Б., Балгимбеков Д.У. Қазақстан Республикасында сыбайлас жемқорлыққа қарсы заңнаманы жетілдіру жолдары	46
Bekezhapov D., Teleuyev G. Legal regulation of public access to environmental information in the Republic of Kazakhstan	53
Галым Ф.Г., Бачурин С.Н. Некоторые проблемы профилактики насильственных уголовных правонарушений, совершаемых с применением огнестрельного оружия, в Республике Казахстан	59
Сидорова Н.В., Сатбаева К. Ретроспективный анализ включения международного договора в систему действующего права Казахстана.....	67
Сералина А.Ж., Казенова А.А. Некоторые особенности расследования уголовных дел в сфере здравоохранения Республики Казахстан	73
Усипбеков С.А., Абдукаримова З.Т., Бекежанов Д.Н. Понятие экстремизма в праве зарубежных стран	78
Жусупова Г.Б., Шунаева С.М. Актуальные аспекты проблемы распространения религиозного экстремизма и пути ее решения в Казахстане	87

**ӘЛЕУМЕТТІК-ГУМАНИТАРЛЫҚ ІЛІМНІҢ ӨЗЕКТІ МӘСЕЛЕЛЕРІ =
АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЯ**

Исибаева Е.И. Қоғамының саяси жүйесінің институционалдық негізінің құқықтық реттелуі	93
Ахметов А.С. Правовое воспитание в современном обществе	99

ШЕТ ЕЛДЕРДЕГІ ҚҰҚЫҚ ҚОРҒАУ ҚЫЗМЕТІ = ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЗА РУБЕЖОМ

Гришко А.Я. О понятии пенитенциарного рецидива.....	103
Свистильников А.Б., Глушков Е.Л. Обеспечение безопасности сотрудников полиции от заражения ВИЧ-инфекцией	109

ЖАС ҒАЛЫМ МІНБЕРІ = ТРИБУНА МОЛОДОГО УЧЕНОГО

Бекишева С.Д., Алибаев А.К. Понятие экологического ущерба по Экологическому кодексу Республики Казахстан от 2 января 2021 года.....	115
Исаханқызы А., Алибаева Г.А., Кожабек К. Информационные обязанности как составляющая информационно-правового статуса	123
Айтқужин Ж.К., Бачурин С.Н. Генезис становления и развития «конфиденциальности» в уголовном судопроизводстве	129
Кереев А.А., Башқулов Р.К. Общественные ценности и антикоррупционная культура	134
Примкулова А.А., Муканов М.Р. К вопросу об исчислении срока отбывания наказания в виде ограничения свободы по законодательству Республики Казахстан	140
Беркишев Е.О., Мухамеджанов Е.О., Мусин А.Б. «Барымта» - специфический институт урегулирования социальных взаимоотношений в традиционном казахском обществе	145
Газизов А.М., Мукажанов А.Е. О некоторых вопросах совершенствования профилактики рецидивной преступности	150
Заркенов М.С. Специальный субъект отдельных уголовных правонарушений в сфере информатизации и связи	155
Байтеленова С. Вопросы конструкции субъективной стороны уголовного правонарушения, предусмотренного ст. 430 УК РК	161
Сейтов Б.Т. Понятие и классификация уголовных налоговых правонарушений	166
Смагулов Б.Т. Некоторые аспекты проведения следственных действий с участием несовершеннолетних потерпевших	172
Тлеубаев К.К. Особенности правового регулирования ответственности за приобретение и сбыт похищенного скота	177
Бекежанов А.С. О некоторых вопросах реализации права на доставление участковым инспектором полиции лиц, находящихся в состоянии опьянения	182
Ирмагамбетова Ы.Б. Особенности привлечения к административной ответственности сотрудников органов внутренних дел за управление транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического и (или) токсикоманического опьянения	188
Шнарбаева А.Б. Лица современной преступности	193
Жарияланатын ғылыми мақалаларға қойылатын талаптар = Требования, предъявляемые к публикуемым статьям.....	198

О НЕКОТОРЫХ ПРИНЦИПАХ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Н.О. Тузельбаев

кандидат юридических наук

Юридическая компания ТОО «ЮКЕН», Казахстан, г. Алматы

Ю.Ю. Колесников

кандидат юридических наук, ассоциированный профессор

Павлодарский государственный университет им. С. Торайгырова, Казахстан

С.В. Корнейчук

Костанайская академия МВД Республики Казахстан им. Ш. Кабылбаева

Аннотация. В статье проанализированы пять из семнадцати принципов законодательства Республики Казахстан об административной ответственности, которые, по мнению авторов, являются самыми актуальными на современном этапе модернизации правовой политики государства.

Первую проблему выявили в реализации принципа, изложенного в статье 9 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее - КРКоАП), который реализует равенство всех граждан Казахстана перед законом и судом. Перечислены правовые основания соблюдения гендерного равенства в Республике Казахстан, в то же время указан состав статьи 50 КРКоАП, в которой нарушаются равные права мужчин в процессе наложения судами административного взыскания в виде административного ареста. По этой проблеме предложено внести изменения и дополнения в вышеуказанную норму кодифицированного законодательства, которая запрещала бы подвергать аресту мужчин, имеющих детей в возрасте до 14 лет.

Вторая проблема усматривается в статье 10 КРКоАП, трактующей презумпцию невиновности в процессе привлечения к административной ответственности. Показан сравнительный анализ с формулировкой этого принципа с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и обосновано новое содержание диспозиции статьи 10 КРКоАП.

Не осталась без внимания в статье проблема определения принципа вины юридического лица при квалификации правонарушения. Приведен ряд мнений ученых в области административного права и рекомендована формулировка вины юридического лица по ранее действующему КРКоАП с 2001 до 2015 года.

Четвертую проблему в статье определили путем анализа правоприменительной практики о двойной ответственности специальных субъектов правонарушения, а именно сотрудников правоохранительных органов, хотя это можно отнести и ко всем государственным служащим Казахстана. Авторы предложили революционное решение, а именно полностью отменить административную ответственность сотрудников правоохранительных органов и суда с направлением дел об административных правонарушениях по месту службы для привлечения правонарушителя к дисциплинарной ответственности.

Ключевые слова: административная ответственность, принципы административного законодательства, презумпция невиновности, гендерная экспертиза, вина юридического лица, защитник.

ӘКІМШІЛІК ЖАУАПКЕРШІЛІК ТУРАЛЫ ЗАҢНАМАНЫҢ КЕЙБІР ПРИНЦИПТЕРІ ТУРАЛЫ

Н.О. Тузельбаев

заң ғылымдарының кандидаты

«ЮКЕН» ЖШС заң фирмасы, Қазақстан, Алматы қ.

Ю.Ю. Колесников

заң ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор

С. Торайгыров атындағы Павлодар мемлекеттік университеті, Қазақстан

С.В. Корнейчук

Қазақстан Республикасы ІІМ Ш. Кабылбаев атындағы Қостанай академиясы

Аңдатпа. Мақалада, авторлардың пікірінше, мемлекеттің құқықтық саясатын жаңғыртудың қазіргі кезеңінде ең өзекті болып табылатын Қазақстан Республикасының әкімшілік жауапкершілік туралы заңнамасының он жеті қағидасының бесеуі талданды.

Бірінші проблема Қазақстанның барлық азаматтарының заң мен сот алдында теңдігін іске асыратын Қазақстан Республикасының Әкімшілік құқық бұзушылық туралы Кодексінің (бұдан әрі - ӘҚБтК) 9-бабында баяндалған қағидатты іске асыруда анықталды. Қазақстан Республикасында гендерлік теңдікті сақтаудың құқықтық негіздері санамаланған, сонымен қатар ҚР ӘҚБтК-нің 50-бабының құрамы көрсетілген, онда соттар әкімшілік қамауға алу түрінде әкімшілік жаза қолдану процесінде ерлердің тең құқықтары бұзылады. Осы проблема бойынша кодификацияланған заңнаманың жоғарыда көрсетілген нормасына өзгерістер мен толықтырулар енгізу ұсынылды, ол 14 жасқа дейінгі балалары бар еркектерді қамауға алуға тыйым салады.

Екінші мәселе әкімшілік жауапкершілікке тарту процесінде кінәсіздік презумпциясын түсіндіретін ҚР ӘҚБтК-нің 10-бабында көрінеді. Ресей Федерациясының Әкімшілік құқық бұзушылық туралы Кодексімен осы

принциптің тұжырымдамасымен салыстырмалы талдау көрсетілген және ҚР ӨҚБтК-нің 10-бабы диспозициясының жаңа мазмұны негізделген.

Мақалада заңды тұлғаның құқық бұзушылықты саралау кезінде кінә принципін анықтау мәселесі назардан тыс қалған жоқ. Әкімшілік құқық саласындағы ғалымдардың бірқатар пікірлері келтіріліп, 2001 жылдан 2015 жылға дейін жұмыс істеп тұрған ҚР ӨҚБтК бойынша заңды тұлғаның кінәсін тұжырымдау ұсынылды.

Мақаладағы төртінші мәселе құқық бұзушылықтың арнайы субъектілерінің, атап айтқанда құқық қорғау органдары қызметкерлерінің қос жауапкершілігі туралы құқық қолдану практикасын талдау арқылы анықталды, дегенмен мұны Қазақстанның барлық мемлекеттік қызметшілеріне жатқызуға болады. Авторлар құқық қорғау органдары мен сот қызметкерлерінің әкімшілік жауапкершілігін толығымен алып тастап, құқық бұзушыны тәртіптік жауапкершілікке тарту үшін қызмет орнына әкімшілік құқық бұзушылық туралы істерді жіберуді ұсынды.

Түйін сөздер: әкімшілік жауапкершілік, әкімшілік заңнаманың принциптері, кінәсіздік презумпциясы, гендерлік сараптама, заңды тұлғаның кінәсі, қорғаушы.

ON SOME PRINCIPLES OF LEGISLATION ON ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY

Tuzelbaev N.

PhD in Law

Law firm LLP «YUKEN», Kazakhstan, Almaty

Kolesnikov Yu.

PhD in Law, Associate Professor

Pavlodar State University named after S. Toraigyrov, Kazakhstan

Korneichuk S.

Kostanay academy of the MIA of the Republic of Kazakhstan named after Sh. Kabyibaev

Annotation. The article analyzes five of the seventeen principles of the legislation of the Republic of Kazakhstan on administrative responsibility, which, according to the authors, are the most relevant at the current stage of modernization of the state's legal policy.

The first problem was identified in the implementation of the principle set out in article 9 of the Code of Administrative Offences of the Republic of Kazakhstan (hereinafter referred to as the Code of Administrative Offences), which implements the equality of all citizens of Kazakhstan before the law and the court. The legal grounds for the observance of gender equality in the Republic of Kazakhstan are listed, at the same time, the composition of article 50 of the KRCAP is indicated, which violates the equal rights of men in the process of imposing an administrative penalty in the form of administrative arrest by the courts. In this regard, it is proposed to amend and supplement the above-mentioned norm of codified legislation, which would prohibit the arrest of men with children under the age of 14.

The second problem is seen in article 10 of the CRCoAP, which treats the presumption of innocence in the process of bringing to administrative responsibility. A comparative analysis of the formulation of this principle with the Code of Administrative Offences of the Russian Federation is shown and the new content of the disposition of Article 10 of the CRCoAP is justified.

The article does not ignore the problem of determining the principle of guilt of a legal entity in the qualification of an offense. A number of opinions of scientists of administrative law are given, and the wording of the fault of a legal entity under the previously existing CRCoAP from 2001 to 2015 is recommended.

The fourth problem in the article was identified by analyzing the law enforcement practice on the double responsibility of special subjects of the offense, namely law enforcement officers, although this can be attributed to all civil servants of Kazakhstan. The authors proposed a revolutionary solution, namely, to completely abolish the administrative responsibility of law enforcement officers and the court with the referral of cases of administrative offenses at the place of service, in order to bring the offender to disciplinary responsibility.

Keywords: administrative responsibility, principles of administrative legislation, presumption of innocence, gender expertise, guilt of a legal entity, defender.

Введение

Под принципами права традиционно понимаются основополагающие идеи, руководящие начала, характеризующие единство и основополагающие тенденции развития конкретных правовых норм, регулирующих соответствующую сферу общественных отношений [1, с. 13].

Аналогичные понятия изложены во многих учебниках и иной литературе. Конкретные принципы национального законодательства об административных правонарушениях изложены в ст.ст. 8-24 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях [2].

В процессе подготовки статьи мы использовали ретроспективный анализ принципов административного законодательства об административной ответственности путем сравнения кодифицированных норм с ранее действующим законодательством Республики Казахстан и административным законодательством Российской Федерации. Для получения положительных ожидаемых результатов нашего исследования мы применили прогностический анализ предложенных изменений и дополнений в отдельные нормы КРКоАП.

Рассмотрим некоторые принципы законодательства об административной ответственности, которые, по нашему мнению, должны совершенствоваться вместе с иными нормами КРКоАП, реализующими концептуальные требования этих принципов.

Основная часть

Во-первых, правовые положения статьи 9 КРКоАП реализуют конституционный принцип, изложенный в статье 14 Конституции Республики Казахстан, которая гласит, что «Все равны перед законом и судом. Никто не может подвергаться какой-либо дискриминации по мотивам происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства или по любым иным обстоятельствам» [3].

Соблюдение принципа равенства граждан Казахстана перед законом соответствует многим международным договорам и конвенционным документам. Например, Законом Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года №91 ратифицирован Международный пакт о гражданских и политических правах. Статья 26 этого Закона гласит, что все люди равны перед законом и имеют право без всякой дискриминации на равную защиту закона. В этом отношении всякого рода дискриминация должна быть запрещена законом, закон должен гарантировать всем лицам равную и эффективную защиту против дискриминации по какому бы то ни было признаку, как-то расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства» [4].

Согласно Закону Республики Казахстан от 8 декабря 2009 года № 223 «О государственных гарантиях равных прав и равных возможностей мужчин и женщин» в Казахстане запрещена дискриминация по признаку пола, которым является любое ограничение или ущемление прав и свобод человека, а также принижение его достоинства по признаку пола [5].

Современная государственная политика Казахстана, нацеленная на достижение равенства женщин и мужчин в обществе, направлена на преодоление всех форм и проявлений дискриминации по половому признаку, создание политических предпосылок и необходимых социальных условий для наиболее полной реализации способностей женщин и мужчин во всех сферах трудовой, общественной и личной жизни [6].

В целях соблюдения равенства полов при привлечении к административной ответственности Законом Республики Казахстан от 28 декабря 2017 года №127 были внесены изменения в часть 2 статьи 50 КРКоАП. Если ранее административному аресту не подлежали женщины, имеющие детей в возрасте до четырнадцати лет, то в настоящее время эта норма была дополнена новой категорией - мужчинам, в одиночку воспитывающим детей, не достигших четырнадцатилетнего возраста [7].

Но, несмотря на это дополнение, принцип равенства полов не соблюден. Почему всех женщин, имеющих ребенка в возрасте до 14 лет, нельзя арестовать за совершение административного правонарушения, а мужчину можно, если он не является отцом-одиночкой? Почему нельзя арестовывать женщин после того, как им исполнится 58 лет, а мужчин только после 63-летнего возраста?

То есть нарушается законодательство о гендерном равенстве в Республики Казахстан, а также наталкивает на мысль, что гендерную экспертизу данная норма не проходила, или эта экспертиза была проведена не на должном уровне.

Во-вторых, имеется в национальном административном законодательстве не точное толкование презумпции невиновности. Часть 2 статьи ст. 10 КРКоАП предусматривает, что никто не обязан доказывать свою невиновность, хотя на практике по делам о нарушении правил дорожного движения приходится ее доказывать [2].

В.С.Чижевский разъясняет, что «доказательство виновности лица в совершении административного правонарушения является обязанностью судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится данное дело» [8, с. 9].

Такое положение следует считать ошибочным, так как судья должен осуществлять только правосудие, а не доказывание вины. Согласно статье 32 Конституционного закона Республики Казахстан от 25 декабря 2000 года N 132, судья обязан честно и добросовестно исполнять свои обязанности, осуществлять правосудие, подчиняясь только Конституции и законам Республики Казахстан, быть беспристрастным и справедливым [9].

Поэтому доказывать вину правонарушителю обязаны все должностные лица, наделенные юрисдикционными полномочиями возбуждать производство по делам об административных правонарушениях, а именно лица, указанные в статье 804 КРКоАП.

Исключение из данного принципа установлено статьей 31 КРКоАП, согласно которой при фиксации правонарушения специальными техническими средствами к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения привлекается собственник

(владелец) транспортных средств. При этом условием освобождения его от ответственности является установление в ходе проверки по его сообщению или заявлению факта выбытия транспортного средства из его обладания в результате противоправных действий иных лиц либо установление другого лица, во владении которого находилось транспортное средство в момент фиксации правонарушения. То есть по некоторым составам административных правонарушений подозреваемый должен доказывать свою вину.

В связи с этим обосновано, что часть 2 статьи 10 КРКоАП следует изложить в следующей редакции: «Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи».

В России еще большее составов административных правонарушений, по которым правонарушитель должен доказывать свою невиновность. Согласно ст. 1.5 Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях, никто не должен доказывать свою невиновность за исключением нарушения правил дорожного движения, за административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи [10].

В-третьих, принцип вины конкретно сформулирован в ст. 11 КРКоАП. В соответствии с ч. 1 ст. 11 КРКоАП физическое лицо подлежит административной ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина. То есть без установления вины невозможно правильно определить:

- наличие в действиях лица состава административного правонарушения;
- наличие основания административной ответственности;
- правильную квалификацию правонарушения;
- индивидуализацию административной ответственности и целесообразность административного взыскания.

Несмотря на то, что в части 1 оговорено, что объективное вменение вины не допускается, но это можно отнести только к физическим лицам. К сожалению, понятие вины юридического лица не дано в КРКоАП. Поэтому вина юридического лица весьма проблематична. Часто вина заменяется противоправностью. Однако, это не должно означать невиновное правонарушение и, соответственно, наступление ответственности без нее.

В общей форме ее можно было бы определить как недостаточную организованность предприятий, организаций и учреждений всех форм собственности, непринятие последними необходимых мер для выполнения возложенных на нее обязанностей, неприменение требуемых усилий для устранения нарушения и их причин [11, с. 64].

Для подтверждения вины организации достаточно установить, что правонарушение было результатом дефекта самой организации, ее неорганизованности, что причиной невыполнения возложенных обязанностей послужила недостаточность усилий данного коллектива. При том организация несет ответственность за собственную вину как при наличии четко выраженной провинности отдельных работников (в таком случае коллективную ответственность целесообразно совмещать с личной), так и тогда, когда вина конкретных лиц исключается или не может быть установлена [10, с. 18].

Вместе с тем, иногда говорится о субъективной и объективной стороне правонарушения, совершенного юридическим лицом, сочетание которых и формируют субъективную сторону правонарушения. Очевидно, однако, что подобная конструкция не учитывает главного – юридическое лицо находится за пределами сознательно-волевого реагирования на происходящее. Ссылка на объективную вину фактически пропагандирует чуждую нашему праву юридическую ответственность без вины (объективное вменение).

В силу этого проблема вины юридического лица в совершении административного правонарушения нуждается в достаточно определенном решении. Ранее мы уже предлагали, что в законодательном определении административного правонарушения юридического лица, содержащемся в Кодексе РК об административных правонарушениях, должен быть закреплен принцип вины юридического лица при совершении административного правонарушения как обязательное условие привлечения его к административной ответственности [11, с. 233].

В-четвертых, принцип недопустимости повторного привлечения к административной ответственности

ности за одно и то же правонарушение на практике не соблюдается и искажается низшими по статусу нормативно-правовыми актами.

Пункт 2 ч. 3 ст. 77 Конституции Республики Казахстан гласит, что «никто не может быть подвергнут повторно уголовной или административной ответственности за одно и то же правонарушение» [3]. Предлог «или» между словами «уголовной» и «административной» содержит в себе смысл, что за административное правонарушение нельзя привлекать правонарушителя дважды за одно и то же событие правонарушения.

За совершение административного правонарушения применяются меры административной ответственности (в некоторых случаях иные меры административно-правового воздействия, например, дисциплинарные). То есть, по статье 32 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях за совершение административных правонарушений к специальным субъектам может применяться ответственность в административном порядке, а именно дисциплинарная ответственность.

Как показывает правоприменительная административная практика, сотрудник любого правоохранительного органа, в том числе и ОВД, иногда фактически несет дважды юридическую ответственность за один и тот же проступок. Такое положение дел вызывает много споров у практических сотрудников правоохранительных органов и ученых-административистов, так как это по смыслу противоречит теории права.

Ранее уже озвучивали вывод об отсутствии четкого нормативного регулирования порядка «двойного» привлечения сотрудника к дисциплинарной и административной ответственности. Мы еще раз предлагаем решить вышеупомянутую проблему путем полной отмены административной ответственности не только для сотрудников ОВД, но и всех аттестованных сотрудников правоохранительных органов и суда. Если сотрудник ОВД совершил какое-либо административное правонарушение, то в отношении него должно возбуждаться производство об административном правонарушении с проведением всех административно-процессуальных действий, чтобы доказать вину в совершении проступка. Но на стадии принятия решения по делу материал следует направлять по месту работы сотрудника ОВД для привлечения его к дисциплинарной ответственности [14, с. 37].

В-пятых, проблема защиты прав правонарушителей обусловлена ситуацией не четкого регулирования начального времени возникновения права у него на услуги защитника (адвоката). На практике не единичны случаи, когда при остановке транспортного средства водители незамедлительно требуют у сотрудника полиции предоставить адвоката, не соглашаясь с предъявленными обвинениями в совершении административного правонарушения.

Также при обнаружении административных правонарушений в сфере обеспечения безопасности дорожного движения путем фиксации их сертифицированными специальными контрольно-измерительными техническими средствами и приборами, работающими в автоматическом режиме, адвокат не имеет возможности защищать правонарушителя, так как протокол об административном правонарушении не составляется. Правонарушитель в таких случаях даже не знает о том, что он нарушил правила дорожного движения, пока ему не вручат предписание о необходимости уплаты штрафа. Вышеуказанные проблемы делают исследуемую сферу общественных отношений актуальной и требуют обоснованных путей их решения.

С 1 января 2015 года вступил в силу действующий Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях, и возможность участия защитника в процессе об административном правонарушении значительно расширена. На основании части 3 ст. 748 КРКоАП защитник допускается к участию в деле с момента:

- 1) административного задержания лица, привлекаемого к административной ответственности;
- 2) возбуждения дела об административном правонарушении;
- 3) любой стадии производства по делу об административном правонарушении [2].

Причем редакция второго пункта является новой и вступила в силу с 9 января 2018 года на основании Закона РК от 28 декабря 2017 года №127 «О внесении изменений и дополнений в Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях» [7]. Ранее защитник допускался с момента составления протокола об административном правонарушении и вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении.

Если часть 3 статьи 748 КРКоАП сформулировать: «Защитник допускается к участию в деле с момента возбуждения дела об административном правонарушении», то смысл остается такой же, как и в действующей норме. Возбуждение производства об административном правонарушении является начальной стадией производства дела об административном правонарушении и поглощает процессуальные действия, связанные с административным задержанием и дальнейшими стадиями производства по делу об административном правонарушении. Но это не значит, что до составления

протокола об административном правонарушении услугами адвоката или защитника правонарушитель не имеет право пользоваться.

Из множества вариантов возбуждения дел об административных правонарушениях составление первого протокола о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении также является одним из таких способов. Если есть необходимость доставить правонарушителя, то, согласно ст. 786 КРКоАП, следует составить протокол доставления и разъяснить его права и обязанности. Факт составления протокола является начальным моментом, когда дело об административном правонарушении считается возбужденным, и правонарушитель обосновано может потребовать защитника (адвоката). Как быть сотруднику полиции, если это правонарушение выявлено в ночное время, вдали от населенного пункта? Где он должен искать адвоката?

В этой связи начальный момент предоставления защитника правонарушителю должен наступать в связи с составлением протокола об административном правонарушении или административного задержания, а также с момента надлежащего вручения уведомления правонарушителю о необходимости уплаты административного штрафа.

Заключение

Часть 2 статьи 50 КРКоАП следует изложить в следующей редакции:

«Административный арест не может применяться к беременным женщинам, родителям и лицам, их заменяющим, у которых имеются на иждивении дети в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим восемнадцатилетнего возраста, инвалидам 1 и 2 групп, а также лицам, которым на момент наложения административного взыскания исполнилось шестьдесят три года».

Часть 2 статьи 10 КРКоАП следует изложить в следующей редакции:

«Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи».

В статье 11 КРКоАП следует сформулировать принцип определения вины юридического лица, совершившего административное правонарушение, так как объективное вменение вины юридическому лицу нарушает теорию права и создает чуждую национальному законодательству юридическую ответственность по кодифицированному законодательству без субъективной стороны правонарушения.

Начальный момент предоставления защитника правонарушителю должен наступать только в трех случаях:

- 1) составление протокола об административном правонарушении;
- 2) составление протокола об административном задержании;
- 3) с момента надлежащего вручения уведомления правонарушителю о необходимости уплаты административного штрафа за правонарушения, зафиксированные приборами видеонаблюдения или видеофиксации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Административное право (Общая часть): учебное пособие / под общ. ред. д.ю.н., проф., академика В.П.Сальникова. – СПб., 2000. – 256 с.
- 2 Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях: Кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 года № 235.
- 3 Конституция Республики Казахстан: принята 30 августа 1995 года.
- 4 О ратификации Международного пакта о гражданских и политических правах (совершенный в Нью-Йорке 16 декабря 1966 года): Закон Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года N 91.
- 5 О государственных гарантиях равных прав и равных возможностей мужчин и женщин: Закон Республики Казахстан от 8 декабря 2009 года № 223.
- 6 Об утверждении Концепции семейной и гендерной политики в Республике Казахстан до 2030 года: Указ Президента Республики Казахстан от 6 декабря 2016 года № 384.
- 7 О внесении изменений и дополнений в Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях: Закон Республики Казахстан от 28 декабря 2017 года №127.
- 8 Чижевский В.С. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) с постатейными материалами. – М.: Книжный мир, 2004. – 1152 с.
- 9 О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан: Конституционный закон Республики Казахстан от 25 декабря 2000 года N 132.
- 10 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ.
- 11 Пугинский Б.И. Применение принципа вины при регулировании хозяйственной деятельности // Сов. государство и право. - 1979. - №10. - С. 64.
- 12 Дымченко В.И. Административная ответственность организаций: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Свердловск, 1983. – С. 18.

13 Корнейчук С.В. Вина юридических лиц в совершении правонарушений // Проблемы борьбы с преступностью на современном этапе: материалы Международной научно-практической конференции. - Караганда, 2002. - С. 232-233.

14 Корнейчук С.В. Должен ли сотрудник правоохранительных органов нести двойную ответственность по делам об административных правонарушениях? // Исполнение наказаний. - 2012. - №01 (122). - С. 37.

REFERENCES

1 *Administrativnoe pravo (Obshhaja chast')*: uchebnoe posobie / pod obshj red. d.ju.n., prof., akademika V.P.Sal'nikova. - SPb., 2000. - 256 s.

2 *Kodeks Respubliki Kazahstan ob administrativnyh pravonarushenijah: Kodeks Respubliki Kazahstan ot 5 ijulja 2014 goda № 235.*

3 *Konstitucija Respubliki Kazahstan: prinjata 30 avgusta 1995 goda.*

4 *O ratifikacii Mezhdunarodnogo pakta o grazhdanskih i politicheskikh pravah (sovershennyj v N'ju-Jorke 16 dekabrja 1966 goda): Zakon Respubliki Kazahstan ot 28 nojabrja 2005 goda N 91.*

5 *O gosudarstvennyh garantijah ravnih prav i ravnih vozmozhnostej muzhchin i zhenshin: Zakon Respubliki Kazahstan ot 8 dekabrja 2009 goda № 223.*

6 *Ob utverzhenii Konceptcii semejnoi i gendernoj politiki v Respublike Kazahstan do 2030 goda: Ukaz Prezidenta Respubliki Kazahstan ot 6 dekabrja 2016 goda № 384.*

7 *O vnesenii izmenenij i dopolnenij v Kodeks Respubliki Kazahstan ob administrativnyh pravonarushenijah: Zakon Respubliki Kazahstan ot 28 dekabrja 2017 goda №127.*

8 *Chizhevskij V.S. Kommentarij k Kodeksu Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarushenijah (postatejnyj) s postatejnymi materialami.* - M.: Knizhnyj mir, 2004. - 1152 s.

9 *O sudebnoj sisteme i statuse sudej Respubliki Kazahstan: Konstitucionnyj zakon Respubliki Kazahstan ot 25 dekabrja 2000 goda N 132.*

10 *Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarushenijah ot 30 dekabrja 2001 g. N 195-FZ*

11 *Puginskij B.I. Primenenie principa viny pri regulirovanii hozjajstvennoj dejatel'nosti // Sov. gosudarstvo i pravo.* - 1979. - №10. - S. 64.

12 *Dymchenko V.I. Administrativnaja otvetstvennost' organizacij: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk.* - Sverdlovsk, 1983. - S. 18.

13 *Kornejchuk S.V. Vina juridicheskich lic v sovershenii pravonarushenij // Problemy bor'by s prestupnost'ju na sovremennom etape: materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoi konferencii.* - Karaganda, 2002. - S. 232-233.

14 *Kornejchuk S.V. Dolzhen li sotrudnik pravoohranitel'nyh organov nesti dvojnuju otvetstvennost' po delam ob administrativnyh pravonarushenijah? // Ispolnenie nakazaniy.* - 2012. - №01 (122). - S. 37.

АВТОРЛАР ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР / СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Нурғали Ошпанбаевич Тузельбаев – заң ғылымдарының кандидаты, «ЮКЕН» ЖШС заң фирмасының директоры, отставкадағы полковник. Қазақстан, Алматы қ., Брусиловский қ., 255. E-mail: nureke195555@gmail.com

Юрий Юрьевич Колесников - заң ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, С. Торайғыров атындағы Павлодар мемлекеттік университеті экономика және құқық факультетінің деканы. Қазақстан, Павлодар қ., Ломов қ., 64.

Сергей Васильевич Корнейчук - Қазақстан Республикасы ІІМ Ш. Қабылбаев атындағы Қостанай академиясының ІІО АҚ кафедрасының аға оқытушысы. Қостанай қ., Абай даңғ., 11. E-mail: kornejchuk-sergey@mail.ru.

Тузельбаев Нурғали Ошпанбаевич – кандидат юридических наук, директор юридической компании ТОО «ЮКЕН», полковник в отставке. Казахстан, г. Алматы, ул. Брусиловского, 255. E-mail: nureke195555@gmail.com.

Колесников Юрий Юрьевич – кандидат юридических наук, ассоциированный профессор, декан факультета экономики и права Павлодарского государственного университета им. С. Торайгырова. Казахстан, г. Павлодар, ул. Ломова, 64.

Корнейчук Сергей Васильевич – старший преподаватель кафедры административной деятельности ОВД Костанайской академии МВД Республики Казахстан им. Ш. Кабылбаева. г. Костанай, пр. Абая, 11. E-mail: kornejchuk-sergey@mail.ru

Nurgali Tuzelbaev - PhD in Law, direktor of the law firm LLP «YUKEN», retired colonel. Kazakhstan, Almaty, Brusilovsky str., 255. E-mail: nureke195555@gmail.com.

Yuri Kolesnikov - PhD in Law, Associate Professor, Dean of the Faculty of Economics and Law of the Pavlodar State University named after S. Toraigyrov. Kazakhstan, Pavlodar, Lomov str., 64.

Sergei Kornejchuk - senior lecturer of the chair of Administrative activity of Bodies of Internal Affairs of the Kostanay academy of the MIA of the Republic of Kazakhstan named after Sh. Kabyibaev. Kostanay, 11 Abay ave. E-mail: kornejchuksergey@mail.ru