



ZAÑGER

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚҰҚЫҚ ЖАРШЫСЫ
ВЕСТНИК ПРАВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

№ 12 (257) 2022

II ХАЛЫҚАРАЛЫҚ
ФОРУМЫ



II-й МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ФОРУМ

СОТ ЖҮЙЕСІ
ҒАЛЫМДАРЫНЫҢ ДИАЛОГЫ

ДИАЛОГ УЧЕНЫХ
СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ



Ардак Шайменова

Классификация альтернативных способов разрешения гражданско-правовых споров и их применение в условиях современного Казахстана43

Шахноза Ганибаева

Доступ к правосудию несовершеннолетних: сравнительно-правовой анализ Казахстана и Узбекистана49

Юрий Колесников

Семейно-бытовые преступления: обзор проблемы и особенности правовой превенции53

**ӘКІМШІЛІК ҚҰҚЫҚ ЖӘНЕ ӘКІМШІЛІК ІС ЖҮРГІЗУ
АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО И АДМИНИСТРАТИВНЫЙ
ПРОЦЕСС**

Берик Сатбаев

О вопросах взаимодействия норм законодательства Республики Казахстан об административном судопроизводстве и норм налогового законодательства58

Жазираш Дербісалиева

Жер дауларын сотта қараудағы өзекті мәселелер.....61

Гульзия Едрисова

Вопросы допустимости административного иска в судебной практике Республики Казахстан64

Йорг Пуделька

Метод рассмотрения административных дел в Германии67

АЗАМАТТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУ / ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

Канат Шакаров

Некоторые аспекты практики взыскания компенсации морального вреда78

Саягүл Жумашкина

Азаматтық процестік заңнамадағы эксаумақтық соттылық.....83

ҚЫЛМЫСТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУ / УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Нұрлан Қайырбеков

Қылмыстық процестегі жарыспалылық қағидасы85

Айгүл Мурзабекова

Проблемные вопросы защиты в уголовном судопроизводстве.....86



СЕМЕЙНО-БЫТОВЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ: ОБЗОР ПРОБЛЕМЫ И ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОЙ ПРЕВЕНЦИИ

В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ «БЫТОВИЗАЦИЯ» ПРЕСТУПНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН СТАЛА ОДНОЙ ИЗ ОСТРЕЙШИХ ПРОБЛЕМ. УВЕЛИЧИВАЕТСЯ КОЛИЧЕСТВО ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ В БЫТОВОЙ СФЕРЕ, ПОВЫШАЕТСЯ УРОВЕНЬ НАСИЛИЯ, ЕГО ПРОЯВЛЕНИЯ СТАНОВЯТСЯ ВСЕ БОЛЕЕ АГРЕССИВНЫМИ И ЗАЧАСТУЮ НЕОБЪЯСНИМО ЖЕСТОКИМИ. КРИМИНАЛЬНЫЕ ДЕЯНИЯ НАСИЛЬСТВЕННОЙ ГРУППЫ В СТРУКТУРЕ ПРЕСТУПНОСТИ СОСТАВЛЯЮТ ПРИМЕРНО 20%, ТЯЖКИЕ – ОКОЛО 5-7%.

Согласно данным Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры РК, за последние 5 лет наблюдается рост в 2,3 раза преступности в сфере семейно-бытовых отношений. Если в 2017 году в Казахстане в указанной сфере было зарегистрировано 472 уголовных правонарушения [1], в 2020 году – 1072, и в 2021 году – 1048 уголовных правонарушений [1].

Больше всего уголовных правонарушений в семейно-бытовой сфере зарегистрировано в Восточно-Казахстанской области: 66 случаев, что на 33% меньше, чем годом ранее. В тройку антилидеров попали Алматинская (60 случаев, – 15,5% за год) и Павлодарская (53 случая, +4% за год) области [2].

Значительную часть среди насильственных уголовных правонарушений в сфере семейно-бытовых отношений составляют умышленное причинение

тяжкого, средней тяжести вреда здоровью, убийство, изнасилование, развращение малолетних, угроза, вымогательство. В 2021 году в республике было зарегистрировано 138 убийств и покушений на убийство, 413 случаев умышленного причинения тяжкого вреда здоровью человека, 354 – средней тяжести вреда здоровью, 32 изнасилования, 8 развращений малолетних, совершенных в сфере семейно-бытовых отношений [1].

Всего за 2020 год, пока общество в связи с пандемией подвергалось периодической изоляции, к административной ответственности за противоправные действия в сфере семейно-бытовых отношений было привлечено свыше 13 тыс. правонарушителей. За причинение легкого вреда здоровью – 6,5 тыс. человек, за нанесение побоев – 3,5 тыс., за нарушение защитного предписания – более 2 тыс. человек [3].

II ХАЛЫҚАРАЛЫҚ
ФОРУМ
II-й МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ФОРУМ



**ЮРИЙ
КОЛЕСНИКОВ**
*Декан факультета
экономики и права
Торайгыров
университета,
кандидат юридических
наук г. Павлодар*

В разрезе приведенных данных мы видим, что большинство случаев относят к административным, а не к уголовным правонарушениям. Поэтому несмотря на позитивную динамику статистики, реальную ситуацию с семейным насилием в Казахстане можно назвать неблагоприятной. Так, за семь месяцев 2022 года в Павлодарской области зафиксировано 36 уголовных правонарушений в семейно-бытовой сфере, а годом ранее – 53. При этом за 2021 год на пульт «102» поступило свыше тысячи звонков. И численность домашних тиранов в регионе растёт: если за весь 2021 год на учёт поставили 925 человек, то с начала 2022 года – уже 852. Таким образом, 53 зафиксированных уголовных правонарушений никак не отражают реальную картину семейного насилия в регионе, и такая же ситуация наблюдается по всей стране [3].

Бытовые преступления – это реальность, отраженная в статистической отчетности органов внутренних дел. В силу высокой степени латентности преступлений данного рода, реальность далека от статистики. Так, 20,4% потерпевших от насилия в семье отметили, что насильственные действия совершались систематически (2-3 раза в неделю), 18,4% – регулярно (1–2 раза в неделю), 13,3% – 1–2 раза в месяц, а 1,0% – почти каждый день. Нельзя не учитывать и следующее обстоятельство. За пределами исследования остается латентная часть преступлений, о которых в правоохранительные органы не заявлялось. Среди наиболее распространенных причин этого можно выделить следующие: «все равно ничего бы не помогло» (30,9%); «не верили, что помогут»; «не хотели выносить сор из избы» (23,6%);

«из-за боязни мести со стороны виновника (насильника)» (21,8%); «из-за незначительности причиненного вреда» (10,7%); «не хотели лишиться жилья, некуда было уйти от насильника»; «из-за нежелания разрушить семью» (7,3%) и т.п.

В последние годы все большее беспокойство общественности и правоохранительных органов вызывает насилие в семье, ставшее наиболее распространенной формой агрессии не только в Казахстане, но и во всем мире. На Четвертой всемирной конференции ООН по положению женщин оно признано в большинстве стран «эпидемией».

Профилактика преступлений в сфере семейно-бытовых отношений достаточно сложна. Это связано как с трудностями выявления причин и условий совершения данных преступлений, так и с несовершенством методик, неэффективным уровнем организации профилактической деятельности.

Одной из основных причин роста уголовных правонарушений в семейно-бытовой сфере является несовершенство законодательства. После исключения из УК в 2017 году статьи 108 об ответственности за умышленное причинение легкого вреда здоровью, и статьи 109 – за побои, семейные дебоширы почувствовали ослабление ответственности и наказания. Меры административно-правового воздействия показали свою неэффективность [5].

Рост числа семейно-бытового насилия за прошедшие 3 года после исключения указанных статей свидетельствует об ошибочности декриминализации указанных выше деяний. В связи с этим следовало бы предусмотреть уголовную ответственность за умышленное причинение легкого вреда здоровью

и побои, вернув в УК статьи 108 и 109, предусмотрев в санкциях этих статей в качестве альтернативного наказания не арест, а лишение свободы. Применение к семейным дебоширам менее строгих мер наказания, как штраф, исправительные работы оказалось неэффективным.

На это и обратил внимание Президент Казахстана К.К. Токаев в Послании «Справедливое государство. Единая нация. Благополучное общество» от 1 сентября 2022 года, указав: «Домашнее насилие нельзя игнорировать. Думаю, пора ужесточить наказание за такие действия» [6].

Вместе с тем, проблема семейно-бытовых преступлений показывает наличие ряда проблемных моментов, требующих решения.

Не решена проблема межведомственного взаимодействия субъектов профилактики бытового насилия. Изучив материалы исследований в этой области и с учетом мнений экспертов, мы пришли к выводу, что любой субъект профилактики бытового насилия работает один на один с фактом бытового насилия, не получая оперативной помощи извне. При этом налицо слабое взаимодействие правоохранительных и судебных органов. В частности, в соответствии с п.4) ст.1 Закона «О профилактике бытового насилия» субъектами профилактики бытового насилия суды не указаны. Рассматривая дела о преступлениях, совершенных на бытовой почве, суды не всегда углубляются в исследование бытовых и личных отношений между подсудимыми и потерпевшими, приведших к совершению преступления, концентрируя внимание на вопросах доказанности обвинения и правильной юридической оценке деяния.



Между тем, выяснение судом этих обстоятельств может служить поводом для принятия соответствующих решений. Так, если в судебном заседании установлено, что подсудимый злоупотребляет спиртными напитками (наркотиками, иными одурманивающими средствами) и в состоянии опьянения учиняет скандалы с побоями и иным насилием в отношении членов семьи, то у суда есть все основания исследовать вопрос о применении к такому лицу наряду с уголовным наказанием принудительных мер медицинского характера (лечение от алкоголизма или наркомании).

Судам необходимо выяснять, совершал ли подсудимый насилие до привлечения его к уголовной ответственности, обращались ли пострадавшие с жалобами, в какие органы, была ли оказана им профилактическая помощь, какие меры предупредительного характера применялись к виновнику и др.

При этом необходимо иметь в виду, что органы внутренних дел, куда чаще всего и обращаются пострадавшие за помощью, согласно ст.10 Закона «О профилактике бытового насилия» обязаны принять меры для решения проблемы. Если органы внутренних дел или иные органы - субъекты профилактики бытового насилия не в полной мере выполняли

возложенные на них обязанности, то суды в вынесенных частных постановлениях должны указать соответствующим должностным лицам на нарушения, требуя их устранения.

Нередко дела о преступлениях на почве бытовых отношений прекращаются в связи с примирением обвиняемого с потерпевшим. При применении ч.2 ст.67 УК суды должны принимать во внимание не только обстоятельства, позволяющие формально прекратить дело в связи с примирением, но и учитывать предшествующее поведение подсудимого.

В таких случаях право принятия решения закон предоставляет судам по своему усмотрению, вследствие чего суд вправе принять решение о прекращении дела согласно ч.2 ст.67 УК.

Изложенное указывает на то, что суды, не будучи прямыми субъектами профилактики бытового насилия, в своей деятельности по отправлению правосудия по делам указанных категорий используют юридические аспекты профилактики бытового насилия.

Нет возможности обеспечить безопасность жертвы бытового

насилия: а) отсутствует возможность исключения контактов конфликтующих сторон путем задержания бытового насильника на достаточный срок; б) нет практической возможности помещения жертв насилия в приют; в) не работает ст.54 КРКоАП, позволяющая вынести запрет лицу, совершившему бытовое насилие, проживать в индивидуальном жилом доме, квартире или ином жилище с потерпевшим в случае наличия у этого лица другого жилища.

ОРГАНЫ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ НЕОДНОКРАТНО ПОДНИМАЛИ ПРОБЛЕМУ: КАК ЗАЩИТИТЬ ЖЕРТВУ БЫТОВОГО НАСИЛИЯ, ЕСЛИ ОНА ПРОДОЛЖАЕТ СОВМЕСТНО ПРОЖИВАТЬ С БЫТОВЫМ НАСИЛЬНИКОМ? ВО МНОГИХ РЕГИОНАХ НЕТ ПРИЮТОВ ДЛЯ ЖЕРТВ БЫТОВОГО НАСИЛИЯ, ДЕЙСТВУЮТ НЕДОСТАТОЧНЫЕ СРОКИ ЗАДЕРЖАНИЯ БЫТОВОГО НАСИЛЬНИКА, НЕ РАБОТАЕТ НОРМА (СТ.54 КРКОАП), ПРЕДУСМАТРИВАЮЩАЯ ЗАПРЕТ СОВМЕСТНОГО ПРОЖИВАНИЯ ПРАВОНАРУШИТЕЛЯ С ЖЕРТВОЙ БЫТОВОГО НАСИЛИЯ. МАЛЫЙ СРОК АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАДЕРЖАНИЯ (ДО 3 ЧАСОВ) И ИГНОРИРОВАНИЕ БЫТОВЫМ НАСИЛЬНИКОМ ЗАЩИТНОГО ПРЕДПИСАНИЯ СВОДИТ НА НЕТ УСИЛИЯ ОВД.

Правоприменительная практика показывает, что при установлении особых требований к поведению бытового насильника (по изгнанию его из дома) слова в статье 54 КРКоАП «наличия у этого лица другого жилища» делают эту норму кодекса нерабочей. С 2014 года в РК вынести такое решение судам удавалось очень редко.

В практике нередки случаи, когда бытовой насильник не признается в совершении насилия и отказывается подписывать защитное предписание,

чем дает понять, что не будет выполнять изложенные в нем правовые запреты. Это как раз и является основанием применения задержания вместо защитного предписания. Жертвы бытового насилия не всегда понимают сущность защитного предписания, не верят в его эффективность и целесообразность применения к обидчику, что затрудняет процесс его вынесения. Сотрудники прокуратуры расценивают факт вынесения защитного предписания без учета мнения потерпевшего как нарушение законных интересов субъектов семейно-бытовых отношений.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях суды необоснованно требуют справки врача-нарколога и психиатра, а также проведения судебно-медицинских экспертиз. На проведение экспертиз требуется несколько дней, что дает возможность бытовому насильнику уйти от ответственности из-за примирения конфликтующих сторон или правонарушитель просто скрывается от правосудия. А по причине того, что агрессор продолжает находиться на свободе, трудно обеспечить и безопасность жертвы бытового насилия.

Много времени (порой весь рабочий день) участковый инспектор полиции затрачивает на то, чтобы осудить бытового насильника

или мелкого хулигана. Данную проблему можно решить так: с целью оперативного реагирования **участкового инспектора полиции** на факты бытового насилия следует увеличить его юрисдикционные полномочия по наложению административных взысканий по первым частям ст.73 и 434 КРКоАП. То есть, внести изменения и дополнения в ч.1 ст.ст. 73 и 434 КРКоАП, исключив из санкции этих статей административное взыскание в виде административного ареста. Наделить участкового инспектора полномочиями налагать самостоятельно административное наказание по ст.73 и 434 КРКоАП, то есть привести в соответствие ст.684 и 685 по изменению юрисдикционных полномочий суда и ОВД.

Участковый инспектор после осуждения бытового хулигана вынужден возить его с собой до вечера, так как судьи подготовить постановление раньше не могут, что отнимает у сотрудников полиции много служебного времени, лишая возможности реагировать на иные правонарушения. Пока нет постановления судьи об аресте, бытового хулигана в специальный приемник не принимают.

Большой процент неуплаты штрафов правонарушителями в сфере семейно-бытовых отношений. Необходимо внести соответствующие изменения и дополнения в КРКоАП,

чтобы максимально снизить или отменить штрафы по делам в семейно-бытовой сфере, так как конфликтующие стороны зачастую продолжают жить вместе, и при уплате штрафов страдает семейный бюджет.

Правонарушители в сфере семейно-бытовых отношений отказываются от освидетельствования. В КРКоАП существует ответственность при отказе проходить освидетельствование только для водителей транспортных средств. Правовые основания принудительного освидетельствования граждан ранее были предусмотрены в случаях пьянства и алкоголизма. В настоящее время нет практической возможности привлекать к административной ответственности по ст.667 КРКоАП и проводить принудительное освидетельствование. Сотрудникам МПС это значительно затрудняет осуществлять производство по делу об административном правонарушении.

В Кодекс следует ввести ответственность за отказ проходить медицинское освидетельствование для всех граждан или закрепить законодательно проведение принудительного освидетельствования. Такие меры будут способствовать повышению эффективности противодействия уголовным правонарушениям, в том числе уголовным правонарушениям в сфере семейно-бытовых отношений.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ:

1. Статистические данные Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан // <https://www.gov.kz/memleket/entities/pravstat/documents/1?lang=ru>
2. В 2022 году в Казахстане 70 случаев домашнего насилия завершились убийствами // <https://informburo.kz/novosti/v-2022-godu-v-kazahstane-70-sluciae-domasnego-nasilija-zaversilis-ubiistvami>
3. В МВД отмечают рост бытового насилия в Казахстане за время пандемии на 21% // <https://vlast.kz/novosti/41127-v-mvd-otmecaut-rost-bytovogo-nasilija-v-kazahstane-za-vrema-pandemii-na-21.html>
4. Домашнее насилие: социально-правовой аспект. Учебно-методическое пособие. // Под общей редакцией Е.Н. Ершовой, при участии

С.Г.Айвазовой. Издание 3-е, дополненное и переработанное. – М., 2013. – 240 с.

5. Правовые меры повышения эффективности противодействия семейно-бытовому насилию в Республике Казахстан (Рахметов С.М., д.ю.н., профессор, главный научный сотрудник Института законодательства и правовой информации РК) // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37680116&pos=6;-106#pos=6;-106

6. Послание Главы государства К.К.Токаева «Справедливое государство. Единая нация. Благополучное общество» от 1 сентября 2022 года // <https://www.akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva-vasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-181130>